

Zielona Góra, 24 sierpnia 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Odwołujący: Hertz Systems Ltd Sp. z o.o., al. Zjednoczenia 118A, 65-120 Zielona Góra

KRS: 0000004339; **NIP:** 9291659380; **REGON:** 971291014

Telefon: +48 68 328 70 00

E-mail: hertz@hertzsystems.com

Adres do e-Doręczeń: AE:PL-56563-95311-WICDB-16

Reprezentacja: Zarząd Hertz Systems Ltd Sp. z o.o., zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w KRS

Osoba / osoby podpisujące: Urszula Szulewicz – Prezes Zarządu

Zamawiający: Komenda Główna Straży Granicznej, Al. Niepodległości 100, 02-585 Warszawa

Punkt kontaktowy: Biuro Finansów – Zamówienia Publiczne, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa

Telefon: +48 22 500 44 29

E-mail: zp.bf.kg@strazgraniczna.pl

Przedmiot zamówienia: „Dostawa pojazdów obserwacyjnych”

Numer postępowania: 62/BF/BTiZ/26

Numer publikacji TED: 557813-2026 (Dz.U. S 154/2026)

Tryb: przetarg ograniczony przyspieszony, art. 410 ust. 1 Pzp

Wartość zamówienia: równa progom unijnym lub je przekraczająca

Wysokość wpisu: 15 000 zł

Hertz Systems Ltd Sp. z o.o., reprezentowana przez Zarząd zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w KRS (dalej: „Odwołujący”), na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 793; dalej: „Pzp”), wnosi odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

I. CZYNNOŚĆ ZAMAWIAJĄCEGO OBJĘTA ODWOŁANIEM

Odwołanie dotyczy ukształtowania warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że wykonawca ma wykazać wykonanie jednej dostawy obejmującej co najmniej dwa pojazdy używane do celów specjalnych, uprzywilejowane w ruchu drogowym, wyposażone w kamerę termowizyjną, przy czym wartość jednostkowa każdego pojazdu ma wynosić co najmniej 2 000 000 zł. Zaskarżone postanowienie brzmi w szczególności:

„[...] wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu [...] 1 dostawę obejmującą dostarczenie minimum 2 pojazdów używanych do celów specjalnych, uprzywilejowanych w ruchu drogowym [...] posiadających na wyposażeniu kamerę termowizyjną, których wartość jednostkowa jest nie mniejsza niż 2 mln zł (Wartość 1 pojazdu minimum 2 mln zł).”

Odwołujący kwestionuje łączne zastosowanie dwóch elementów tego warunku: wymogu zrealizowania co najmniej dwóch pojazdów w ramach jednej dostawy oraz minimalnej nominalnej wartości jednostkowej 2 000 000 zł. Elementy te nie stanowią miarodajnego miernika doświadczenia koniecznego do realizacji zamówienia, a ich kumulacja prowadzi do wyeliminowania wykonawców dysponujących porównywalnym albo większym doświadczeniem technicznym, produkcyjnym i organizacyjnym.

II. ZARZUTY

- 1. naruszenie art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp** – przez określenie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza minimalny poziom zdolności konieczny do oceny możliwości należytego wykonania zamówienia, polegający na wymaganiu jednej dostawy obejmującej co najmniej dwa pojazdy o wartości jednostkowej nie mniejszej niż 2 000 000 zł, mimo że ani liczba umów, ani nominalna cena jednostkowa nie przesądza o posiadaniu kompetencji projektowych, integracyjnych i produkcyjnych wymaganych przy realizacji zamówienia;
- 2. naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp** – przez ukształtowanie warunku w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, nierówno traktujący wykonawców i niewystarczająco przejrzysty, ponieważ wykonawca, który należycie dostarczył nawet znaczną liczbę technicznie porównywalnych pojazdów w kilku umowach albo po cenie jednostkowej nieznacznie niższej od arbitralnego progu, zostaje wykluczony, podczas gdy wykonawca mający doświadczenie tylko w dwóch pojazdach z jednej umowy spełnia warunek wyłącznie z uwagi na cenę;
- 3. naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp** – przez brak obiektywnego i przejrzystego powiązania zaskarżonego progu cenowego z rzeczywistym zakresem technicznym zamówienia, a także brak jednoznacznych reguł ustalania wartości jednostkowej w przypadku świadczeń dodatkowych, dostaw zagranicznych i rozliczeń w walutach obcych, przy jednoczesnym ograniczeniu warunku do kamery termowizyjnej, mimo że przedmiot zamówienia obejmuje znacznie szerszy zakres przedmiotowy zamówienia obejmujący integrację z pojazdem głowicy optoelektronicznej z modułem termowizyjnym oraz urządzeń do wykrywania i śledzenia bezzałogowych statków powietrznych.

III. ŻĄDANIA

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia przez usunięcie wymogu, aby co najmniej dwa pojazdy zostały dostarczone w ramach jednej dostawy, oraz usunięcie wymogu minimalnej wartości jednostkowej 2 000 000 zł;
3. nakazanie Zamawiającemu nadania warunkowi udziału w postępowaniu brzmienia wskazanego w pkt VIII niniejszego odwołania albo innego brzmienia dopuszczającego sumowanie doświadczenia z kilku należycie wykonanych dostaw i oceniającego przede wszystkim techniczny zakres oraz złożoność dostawy;
4. ewentualnie – na wypadek uznania za zasadne pozostawienia miernika wartości – nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia kilku dostaw obejmujących łącznie co najmniej dwa pojazdy oraz obniżenia wartości jednostkowej do 1 500 000 zł brutto lub zastąpienia jej łączną wartością wykazanych pojazdów nie mniejszą niż 4 000 000 zł brutto;
5. nakazanie Zamawiającemu odpowiedniego przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tak aby wykonawcy mogli uwzględnić zmianę warunku i przygotować kompletne wnioski;
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty wpisu od odwołania oraz innych uzasadnionych kosztów – jeżeli zostaną poniesione i udokumentowane.

IV. INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWOŚĆ PONIESIENIA SZKODY

Odwołujący jest wykonawcą działającym na rynku projektowania, integracji i dostaw specjalistycznych systemów mobilnych, systemów obserwacji wizyjnej, systemów detekcji i przeciwdziałania bezzałogowym statkom powietrznym oraz innych rozwiązań technicznych przeznaczonych dla służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i zamierza ubiegać się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Dysponuje doświadczeniem odpowiadającym funkcjonalnemu i technicznemu charakterowi zamówienia, jednak zaskarżony sposób sformułowania warunku uniemożliwia albo co najmniej istotnie utrudnia wykazanie tego doświadczenia, jeżeli porównywalne pojazdy zostały dostarczone w kilku umowach lub ich nominalna wartość jednostkowa była niższa niż 2 000 000 zł.

Wskutek naruszeń Zamawiającego Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia skutecznego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie oferty, mimo posiadania realnej zdolności do należytej realizacji zamówienia. Oznacza to utratę szansy na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie korzyści gospodarczej związanej z jego realizacją, a także konieczność poniesienia kosztów przygotowania postępowania odwoławczego. Tym samym spełnione są przesłanki określone w art. 505 ust. 1 Pzp.

V. ZACHOWANIE TERMINU

Ogłoszenie o zamówieniu nr 557813-2026 opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2026 r., a dokumenty zamówienia udostępniono na stronie Zamawiającego w tym samym dniu. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp termin na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia i dokumentów zamówienia wynosi 10 dni. Dziesiąty dzień przypadał w sobotę 22 sierpnia 2026 r., wobec czego – zgodnie z art. 509 ust. 2 Pzp – termin upływa w poniedziałek 24 sierpnia 2026 r. Odwołanie jest zatem wniesione w terminie.

VI. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

1. Miara doświadczenia musi odpowiadać rzeczywistym kompetencjom

Przedmiot postępowania obejmuje dostawę pięciu fabrycznie nowych pojazdów obserwacyjnych wyposażonych w urządzenia optoelektroniczne oraz urządzenia do wykrywania i śledzenia bezzałogowych statków powietrznych. Zdolność do realizacji takiego zamówienia wynika przede wszystkim z doświadczenia w projektowaniu zabudowy pojazdów, integracji mechanicznej i elektrycznej, integracji zasilania, łączności i systemów obserwacyjnych, systemów detekcji i neutralizacji bezzałogowych statków powietrznych oraz opracowaniu dokumentacji technicznej.

Wykonanie wskazanych czynności nie zależy od tego, czy doświadczenie zostało nabyte w ramach jednej umowy, czy kilku odrębnych umów. Formalna liczba kontraktów nie tworzy odrębnej kompetencji technicznej. Wykonawca, który należycie dostarczył większą liczbę porównywalnych pojazdów w kilku umowach, może posiadać zdolność produkcyjną i organizacyjną równą albo większą niż wykonawca, który dostarczył dwa pojazdy w ramach jednego kontraktu. Dopuszczenie kumulacji kilku dostaw nie obniża więc poziomu weryfikowanej zdolności, o ile łączna liczba, zakres i złożoność zrealizowanych pojazdów pozostają porównywalne.

2. Cena jednostkowa nie jest samodzielnym miernikiem doświadczenia

Cena pojazdu jest rezultatem wielu czynników niezwiązanych bezpośrednio z kompetencjami technicznymi wykonawcy. Wpływają na nią w szczególności data zawarcia umowy, inflacja, kursy walut, wielkość serii i rabaty ilościowe, konfiguracja wyposażenia, zakres szkoleń i serwisu, części zamienne, długość gwarancji, finansowanie, podatki i warunki dostawy. Ten sam lub bardzo zbliżony technicznie pojazd może zatem mieć odmienną cenę jednostkową bez jakiegokolwiek różnicy w poziomie doświadczenia integratora.

Nominalny próg 2 000 000 zł stosowany do dostaw z pięcioletniego okresu referencyjnego dodatkowo zniekształca porównanie. Dostawa wcześniejsza, wykonana po niższych cenach rynkowych albo korzystniejszym kursie walutowym, może być technicznie równie złożona jak późniejsza dostawa przekraczająca próg. Zaskarżony warunek nie przewiduje przy tym waloryzacji wartości historycznych ani reguł przeliczenia walut obcych.

Skutek warunku jest jaskrawo nieadekwatny: wykonawca, który należycie dostarczył kilkanaście albo nawet kilkadziesiąt porównywalnych pojazdów o wartości jednostkowej niższej niż 2 000 000 zł, zostaje uznany za pozbawionego wymaganego doświadczenia. Jednocześnie wykonawca, który dostarczył tylko dwa pojazdy o cenie przekraczającej próg, warunek spełnia. Taki rezultat nie odzwierciedla rzeczywistej zdolności do należytego wykonania zamówienia i dowodzi, że próg cenowy pełni funkcję eliminacyjną zamiast weryfikacyjnej.

3. Warunek nie odpowiada pełnej złożoności zamówienia

Warunek ogranicza techniczną cechę referencyjnego pojazdu do posiadania kamery termowizyjnej. Przedmiot zamówienia obejmuje natomiast znacznie szerszą integrację urządzeń optoelektronicznych oraz urządzeń do wykrywania i śledzenia bezzałogowych statków powietrznych. Jeżeli celem Zamawiającego jest weryfikacja doświadczenia w realizacji złożonego pojazdu obserwacyjnego, właściwym miernikiem powinien być techniczny zakres zabudowy i integracji oraz funkcjonalność systemu, a nie cena fakturowa pojazdu.

4. Ograniczenie konkurencji nie zostało obiektywnie uzasadnione

Art. 112 ust. 1 Pzp wymaga, aby warunki udziału były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, umożliwiały ocenę zdolności wykonawcy i wyrażały minimalny poziom zdolności. Art. 116 ust. 1 Pzp pozwala wymagać doświadczenia umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Przepisy te mają zastosowanie również do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Zamawiający może chronić swój uzasadniony interes przez wymaganie odpowiedniego doświadczenia, jednak zastosowany środek powinien być konieczny i adekwatny do celu. Wymóg jednej dostawy i sztywny próg ceny jednostkowej nie są niezbędne do sprawdzenia, czy wykonawca potrafi zaprojektować, zintegrować, uruchomić i dostarczyć pięć pojazdów. Cel ten można osiągnąć środkiem mniej ograniczającym konkurencję: dopuszczając kilka dostaw obejmujących łącznie co najmniej dwa pojazdy oraz odnosząc warunek do technicznej złożoności i łącznej skali wykonanych świadczeń.

Z doświadczeń rynkowych Odwołującego wynika, że dla europejskich instytucji odpowiedzialnych za ochronę granic i bezpieczeństwo realizowano dostawy zaawansowanych mobilnych systemów nadzoru i pojazdów specjalnych o wartości jednostkowej około 1,5–1,7 mln zł brutto. Pojazdy te obejmowały złożoną zabudowę i integrację systemów obserwacyjnych, a mimo to nie mogą zostać wykorzystane do potwierdzenia doświadczenia wyłącznie z powodu nieosiągnięcia nominalnego progu.

5. Brak przejrzystych zasad ustalania wartości

Zaskarżone postanowienie nie określa, czy kwota 2 000 000 zł jest wartością netto czy brutto. Nie wskazuje też, jak ustalić wartość jednostkową, gdy umowa obejmowała szkolenia, serwis, części zamienne, dokumentację lub inne świadczenia towarzyszące. Brakuje reguły przeliczenia umów w walutach obcych oraz jednoznacznego

potwierdzenia uznawania pojazdów dopuszczonych jako specjalne lub uprzywilejowane według równoważnych przepisów innego państwa. Niedookreślenie tych elementów pogłębia ryzyko nierównej i uznaniowej oceny wniosków.

6. Wcześniejsza próba usunięcia naruszenia

Pismem L.dz. DW/OM/560/26 z dnia 21 sierpnia 2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie obiektywnego związku wymogu jednej dostawy i ceny jednostkowej z kompetencjami koniecznymi do wykonania zamówienia oraz o zmianę warunku. Do chwili sporządzenia niniejszego odwołania Zamawiający nie udzielił odpowiedzi i nie zmienił warunku. Brak odpowiedzi nie stanowi samodzielnej podstawy niniejszego odwołania i nie wpływa na bieg terminu z art. 515 Pzp; potwierdza jednak, że zaskarżone ograniczenia pozostają w mocy i nadal oddziałują na możliwość udziału Odwołującego.

VII. DOWODY

Na poparcie przytoczonych okoliczności Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z:

1. ogłoszenia o zamówieniu nr 557813-2026 oraz dokumentów zamówienia – na fakt treści zaskarżonego warunku, zakresu przedmiotu zamówienia i terminu składania wniosków;
2. wydruku strony postępowania prowadzonej przez Komendę Główną Straży Granicznej – na fakt udostępnienia dokumentów w dniu 12 sierpnia 2026 r.;
3. podpisanego pisma Odwołującego L.dz. DW/OM/560/26 do Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. wraz z dowodem przekazania – na fakt zgłoszenia zastrzeżeń i wnioskowanej proporcjonalnej zmiany warunku;
4. dokumenty dotyczące dostaw porównywalnych pojazdów lub mobilnych systemów obserwacyjnych – referencje - na fakt posiadania adekwatnego doświadczenia oraz występowania na rynku dostaw o wartości jednostkowej poniżej 2 000 000 zł;

VIII. WNIOSKOWANE BRZMIENIE WARUNKU

Odwołujący wnosi o nadanie warunkowi następującego brzmienia:

„Wykonawca musi wykazać, że wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedną lub więcej dostaw obejmujących łącznie co najmniej 2 pojazdy używane do celów specjalnych, uprzywilejowane w ruchu drogowym zgodnie z przepisami właściwymi dla państwa, w którym zostały dopuszczone do ruchu, odpowiadające funkcjonalnie pojazdom, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, wyposażone w głowicę optoelektroniczną z modułem termowizyjnym, przy czym łączna wartość wykazanych pojazdów była nie mniejsza niż 4 000 000 zł brutto lub równowartość tej kwoty.”

Powyższa redakcja zachowuje wymóg doświadczenia w dostawie co najmniej dwóch zaawansowanych pojazdów oraz minimalną skalę ekonomiczną zrealizowanych świadczeń, a zarazem usuwa ograniczenia niekonieczne dla weryfikacji zdolności wykonawcy. Pomocniczo, jeżeli Zamawiający pozostawi wartość jednostkową, powinna ona wynosić nie więcej niż 1 500 000 zł brutto, a doświadczenie powinno móc wynikać z kilku dostaw obejmujących łącznie minimum dwa pojazdy.

IX. WNIOSEK O ZWROT KOSZTÓW

Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych, w tym uiszczonego wpisu w kwocie 15 000 zł oraz innych kosztów wykazanych dokumentami przed zamknięciem rozprawy.

X. OŚWIADCZENIA FORMALNE

1. Przed wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią przed upływem terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Dowód przekazania stanowi załącznik nr 2.
2. Wpis od odwołania w kwocie 15 000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych. Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik nr 1.
3. Odwołujący wskazuje adres e-mail oraz adres do e-Doręczeń podane w części wstępnej jako adresy do korespondencji w postępowaniu odwoławczym.

.....

WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 000 zł;
2. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu przed wniesieniem go do Prezesa KIO;
3. aktualna informacja odpowiadająca odpisowi z KRS Odwołującego;
4. ogłoszenie o zamówieniu nr 557813-2026 oraz właściwy fragment dokumentów zamówienia zawierający zaskarżony warunek;
5. wydruk strony internetowej postępowania Zamawiającego;
6. podpisane pismo Odwołującego L.dz. DW/OM/560/26 do Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. wraz z dowodem przekazania;
7. dokumenty referencyjne dostaw;