

Komenda Główna Straży Granicznej
Biuro Finansów – Zamówienia Publiczne

ul. Podchorążych 38
00-463 Warszawa

Dotyczy: postępowania nr 62/BF/BTiZ/26 – „Dostawa pojazdów obserwacyjnych”, ogłoszenie TED nr 00557813-2026 – wniosek o wyjaśnienie i zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Hertz Systems Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (65-120), przy al. Zjednoczenia 118A, działając na podstawie art. 135 ust. 1 w zw. z art. 411 ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), zwraca się o wyjaśnienie przesłanek przyjęcia oraz o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie warunku może naruszać zasady określone w art. 16 pkt 1–3, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 Pzp i prowadzić do nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji i nie zapewnia miarodajnej oceny rzeczywistej zdolności wykonawców do należytej realizacji zamówienia.

Warunek określony przez Zamawiającego

„[...] wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu [...] 1 dostawę obejmującą dostarczenie minimum 2 pojazdów używanych do celów specjalnych, uprzywilejowanych w ruchu drogowym [...] posiadających na wyposażeniu kamerę termowizyjną, których wartość jednostkowa jest nie mniejsza niż 2 mln zł (wartość 1 pojazdu minimum 2 mln zł).”

Wniosek o wyjaśnienie

W celu umożliwienia wykonawcom prawidłowej oceny warunku oraz przygotowania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaką konkretną zdolność techniczną, organizacyjną lub zawodową ma potwierdzać wykonanie dwóch pojazdów w ramach jednej dostawy, której nie potwierdza należyte wykonanie takiej samej lub większej liczby porównywalnych pojazdów w ramach kilku odrębnych dostaw?
2. Jaki obiektywny związek zachodzi pomiędzy ceną jednostkową pojazdu wynoszącą co najmniej 2 mln zł a kompetencjami wymaganymi do zaprojektowania, zabudowy, integracji, uruchomienia i odbioru Pojazdu Obserwacyjnego?
3. Czy wskazana kwota 2 mln zł oznacza wartość netto czy brutto oraz w jaki sposób należy ustalić wartość jednostkową pojazdu, jeżeli umowa referencyjna obejmowała również szkolenia, części zamienne, serwis, infrastrukturę, dokumentację lub inne świadczenia towarzyszące?

4. W jaki sposób należy przeliczać wartości umów zawartych w walutach obcych oraz czy Zamawiający uzna pojazdy dopuszczone jako specjalne lub uprzywilejowane na podstawie równoważnych przepisów państwa, w którym zostały dostarczone i były użytkowane?

Uzasadnienie wniosku o zmianę warunku

Zgodnie z art. 16 pkt 1–3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Stosownie do art. 112 ust. 1 Pzp warunki udziału powinny być określone jako minimalne poziomy zdolności, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania. Art. 116 ust. 1 Pzp pozwala natomiast określać wymagania dotyczące doświadczenia w takim zakresie, w jakim umożliwiają one realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Przedmiot postępowania obejmuje dostawę pięciu fabrycznie nowych Pojazdów Obserwacyjnych wyposażonych w urządzenia optoelektroniczne oraz urządzenia do wykrywania i śledzenia Bezzałogowych Statków Powietrznych. Zdolność do wykonania takiego zamówienia wynika przede wszystkim z doświadczenia w projektowaniu zabudowy, integracji mechanicznej i elektrycznej, integracji zasilania, łączności i systemów obserwacyjnych, zapewnieniu kompatybilności elektromagnetycznej, przeprowadzeniu prób i odbiorów oraz przygotowaniu dokumentacji. Formalna liczba umów, w ramach których doświadczenie to zostało nabyte, nie przesądza sama w sobie o posiadaniu albo braku tych kompetencji.

Wykonawca, który należycie dostarczył większą liczbę porównywalnych technicznie pojazdów w ramach kilku odrębnych umów, może posiadać zdolność techniczną, produkcyjną i organizacyjną równą albo większą od wykonawcy, który dostarczył dwa pojazdy w ramach jednej umowy. Kumulowanie doświadczenia pochodzącego z kilku dostaw nie prowadzi zatem do obniżenia wymaganego poziomu zdolności, jeżeli łączny zakres, liczba i złożoność dostarczonych pojazdów pozostają porównywalne z zakresem wskazanym przez Zamawiającego.

Również cena jednostkowa pojazdu nie stanowi samodzielnego i miarodajnego miernika doświadczenia technicznego. Na cenę wpływają między innymi data zawarcia umowy, poziom cen i kursy walut, wielkość zamówionej serii i związane z nią rabaty, konfiguracja wyposażenia, zakres usług towarzyszących, warunki gwarancji, sposób finansowania oraz opodatkowanie. Nominalny próg jednostkowy stosowany do dostaw realizowanych w pięcioletnim okresie referencyjnym może więc prowadzić do odmiennej oceny doświadczenia porównywalnego pod względem technicznym i organizacyjnym.

Obecna konstrukcja warunku powoduje przykładowo, że wykonawca, który należycie dostarczył kilkanaście albo nawet kilkadziesiąt technicznie porównywalnych pojazdów o wartości jednostkowej nieznacznie niższej niż 2 mln zł, zostaje uznany za niespełniającego warunku, podczas gdy może dysponować doświadczeniem znacznie przekraczającym minimalny poziom niezbędny do realizacji zamówienia. Jednocześnie wykonawca, który dostarczył tylko dwa pojazdy przekraczające wskazany próg cenowy, warunek spełnia. Takie rozróżnienie nie odzwierciedla w sposób wystarczający rzeczywistej zdolności do wykonania zamówienia.

Należy ponadto zauważyć, że warunek odwołuje się do posiadania kamery termowizyjnej, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje znacznie szerszą integrację urządzeń optoelektronicznych oraz systemów wykrywania i śledzenia BSP. Jeżeli intencją Zamawiającego jest zweryfikowanie doświadczenia w realizacji złożonego technicznie pojazdu obserwacyjnego, bardziej adekwatnym rozwiązaniem jest odwołanie się do zakresu wykonanej integracji i funkcjonalności pojazdu niż do jego ceny jednostkowej.

Z doświadczeń rynkowych Wykonawcy wynika, że w Europie realizowano dla instytucji odpowiedzialnych za ochronę granic i bezpieczeństwo dostawy zaawansowanych mobilnych systemów nadzoru i pojazdów specjalnych o wartości jednostkowej około 1,5–1,7 mln zł brutto. Dostawy te obejmowały złożoną zabudowę i integrację systemów obserwacyjnych, a mimo to nie mogą zostać wykorzystane do wykazania doświadczenia wyłącznie z powodu nieosiągnięcia arbitralnie określonego progu cenowego. W rezultacie obecny warunek może ograniczać udział podmiotów posiadających obiektywnie adekwatne doświadczenie i zmniejszać konkurencję w postępowaniu.

Wnioskowane brzmienie warunku

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o nadanie warunkowi następującego brzmienia:

„Wykonawca musi wykazać, że wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jedną lub więcej dostaw obejmujących łącznie co najmniej 2 pojazdy używane do celów specjalnych, uprzywilejowane w ruchu drogowym zgodnie z przepisami właściwymi dla państwa, w którym zostały dopuszczone do ruchu, odpowiadające funkcjonalnie pojazdom, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, wyposażone w głowicę optoelektroniczną, przy czym łączna wartość wykazanych pojazdów była nie mniejsza niż 4 000 000 zł brutto lub równowartość tej kwoty.”

Takie ukształtowanie warunku zachowuje wymaganie doświadczenia w dostawie co najmniej dwóch zaawansowanych pojazdów oraz minimalną skalę ekonomiczną zrealizowanych dostaw, a jednocześnie usuwa ograniczenia, które nie są konieczne do zweryfikowania zdolności wykonawcy.

Pomocniczo, jeżeli Zamawiający zdecyduje o pozostawieniu minimalnej wartości jednostkowej, wnosimy co najmniej o dopuszczenie wykazania kilku dostaw obejmujących łącznie minimum dwa pojazdy oraz o obniżenie wartości jednostkowej do 1,5 mln zł brutto.

Z uwagi na przyspieszony charakter postępowania i termin składania wniosków przypadający na 31 sierpnia 2026 r. prosimy o niezwłoczne udzielenie wyjaśnień i dokonanie wnioskowanej zmiany. Jeżeli zmiana zostanie wprowadzona, prosimy również o odpowiednie przedłużenie terminu składania wniosków, tak aby wszyscy zainteresowani wykonawcy mogli uwzględnić zmienione wymagania i przygotować kompletne dokumenty. W przypadku nieuwzględnienia wniosku prosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia obiektywnego związku zakwestionowanych elementów warunku z przedmiotem i sposobem realizacji zamówienia.

Z wyrazami szacunku,