



**ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY  
GRANICZNEJ**

*ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa*

KG-FI-ZP-780/18

Warszawa, dn. 27.04.2018r.

*Egz. nr ...*

**Do wszystkich zainteresowanych  
(strona internetowa)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi telekomunikacyjnej w sieci telefonii komórkowej dla Straży Granicznej” – sprawa nr 36/BF/BŁiI/18

***Szanowni Państwo,***

na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) informuję, że Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na pytania złożone do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

**Pytanie nr 1:** „ OPZ pkt 3.3. – Zamawiający wymaga jednej osoby dostępnej 24 na dobę – prośba o wyjaśnienie, że Zamawiającemu chodzi o zapewnienie numeru telefonu interwencyjnego, pod którym można się skontaktować w trybie 24 h (365 dni /rok) w sprawach awarii lub bieżącej obsługi usług w trakcie świadczenia usługi..”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść OPZ w pkt 3.3. w następujący sposób: „komunikacja z osobami do kontaktu dedykowanymi do obsługi po stronie operatora – 2 dedykowane osoby do obsługi w dni robocze w godzinach 8:15 – 16: 15 oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu dostępny dla Zamawiającego 24 h, 7 dni w tygodniu (365 dni/rok) do przyjmowania zgłoszeń awarii oraz bieżącej obsługi poza godzinami pracy Zamawiającego”.

**Pytanie nr 2:** „Wzór umowy par 2 ust. 3 i 4 – w przypadku wcześniejszego wyczerpania kwoty umowa wygasa z końcem danego okresu rozliczeniowego, w którym to nastąpiło. Wykonawca ma świadczyć usługi do końca tego okresu rozliczeniowego, w którym wyczerpała się kwota i to w ramach wynagrodzenia określonego w par 6 ust. 1. Przykładowo, jeżeli kwota wyczerpałaby się w pierwszych dniach okresu rozliczeniowego, np. 3 dnia, to wykonawca ma świadczyć usługi do końca tego okresu, ale zamawiający mu za to nie zapłaci. (może się więc zdarzyć, że wykonawca będzie świadczył usługi przez blisko miesiąc i nie otrzyma za to wynagrodzenia). Prośba o wyjaśnienie jak w rzeczywistości Zamawiający interpretuje opisaną wyżej sytuację i czy za świadczenie usług do końca okresu rozliczeniowego wykonawca otrzyma zapłatę wg cen przedstawionych w ofercie. W przypadku wcześniejszego wyczerpania kwoty, umowa wygasa z końcem danego okresu rozliczeniowego, w którym to nastąpiło, przy czym Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonywania usług w tym okresie rozliczeniowym bez wynagrodzenia. Zamówienie publiczne jest umową odpłatną, co oznacza że wykonawcy należy się wynagrodzenie za wszystkie spełnione świadczenia w każdym okresie rozliczeniowym. Opłaty za poszczególne usługi będą rozliczane po cenach jednostkowych określonych w ofercie. Usługi, z których

skorzysta zamawiający w przypadku określonym w par 2 ust. 3 i 4 powinny być taryfikowane według stawek określonych w ofercie wykonawcy i cenniku ( jeżeli będą to usługi nieobjęte ofertą). Brak jest natomiast podstaw do spełnienia przez wykonawcę świadczenia bez wynagrodzenia, skoro wynagrodzenie o którym mowa w par 6 ust. 1 będzie wynagrodzeniem w całości już wypłaconym za usługi wykonane w poprzednich okresach rozliczeniowych. Zamawiający może monitorować poziom wykorzystania kwoty przeznaczonej na wynagrodzenie wykonawcy. Wykonawca deklaruje współdziałanie z Zamawiającym w tym zakresie. Wykonawca wnosi o modyfikację par 2 ust. 3 i 4 , w ten sposób że Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy za wszystkie usługi wykonane na rzecz Zamawiającego po wyczerpaniu kwoty określonej w par 6 ust. 1..”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów Umowy. Taką sytuację należy uwzględnić przy szacowaniu cen poszczególnych usług tak jak w przypadku uwzględniania ryzyka kar umownych dot. awarii.

**Pytanie nr 3:** „Par 5 ust. 2 – Wykonawca wnosi o wykreślenie par 5 ust. 2 oraz wykreślenie w par 6 ust. 9 odniesienia do „par 5 ust. 2” . Zamawiający nie określił o jakie rozporządzenie chodzi, lecz zobowiązuje Wykonawcę do zastosowania zmian w cenach, pod warunkiem że będą korzystne dla Zamawiającego. Postanowienie jest niezrozumiałe i nie wiadomo jakie ostatecznie zobowiązania dla wykonawcy mają z niego wynikać. Może tu również chodzić o przyszłe rozporządzenia, których treść nie jest znana i nie wiadomo w jaki sposób należałoby takie zobowiązanie (obniżenie cen) uwzględnić w cenie oferty.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis § 5 ust. 2 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „W przypadku zmian w prawodawstwie unijnym, a w szczególności w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 531/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie cen roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (Dz. U. UE. L z 2012 r. Nr 172 poz. 10 z późn. zm.), w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii Wykonawca dokona stosownych zmian w cenach określonych w § 6 ust 3 umowy, pod warunkiem, że będą one korzystniejsze dla Zamawiającego”.

**Pytanie nr 4:** „ Par 6 ust. 10 – prośba o wyjaśnienie, potwierdzenie że „najkorzystniejszy cennik wykonawcy” jest to aktualny cennik dla Klientów biznesowych wykonawcy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 10 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „Wykorzystane usługi niewymienione przez Zamawiającego w ust. 3 będą rozliczane zgodnie z aktualnym cennikiem Wykonawcy dla klientów biznesowych.”.

**Pytanie nr 5:** „ Par 9 ust. 2 oraz pkt 7 OPZ – Wykonawca wnosi o zmianę w par 9 ust. 2 umowy w ten sposób, że wysokość kary umownej w przypadku niedotrzymania terminu usunięcia awarii będzie naliczana od wartości miesięcznego wynagrodzenia netto, tak jak Zamawiający przewidział to w pkt 7 OPZ, a nie od wartości umowy określonej w par 6 ust. 1, co wynika z par 9 ust. 2 umowy. Awaria może dotyczyć jednej lub kilku kart SIM. W takim wypadku kara umowna naliczana od wartości umowy określonej w par 6 ust. 1 umowy będzie rażąco wygórowana.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis § 9 ust. 2 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „W przypadku, niedotrzymania terminu usunięcia awarii, o którym mowa w pkt. 7 OPZ, Wykonawca zapłaci za każdą rozpoczętą godzinę awarii karę umowną w wysokości 0,02 % wartości 1/24 wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy,

nie więcej jednak niż 10% wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w §6 ust. 1 Umowy.”

**Pytanie nr 6:** „Par 9 ust. 11 – Prosimy o wyjaśnienie jakiego przypadku zapłaty podatku VAT przez Zamawiającego dotyczy to postanowienie? Zamawiający nie zamawia sprzętu, nie będzie więc podstawy do rozliczania podatku VAT na zasadzie „odwrotnego obciążenia””

**Odpowiedź:** Zamawiający wykreśla ust. 11 paragrafu 9 Umowy w brzmieniu dotyczącym.

**Pytanie nr 7:** „Par 9 – Wykonawca wnosi oddanie w par 9 ust. 12, stanowiącego że naliczenie przez Zamawiającego kar umownych będzie poprzedzone postępowaniem reklamacyjnym zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie świadczenie usług telekomunikacjach Wykonawcy i rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Postępowanie reklamacyjne zgodnie z Rozporządzeniem stosowane jest w przypadku reklamacji w sprawie usługi telekomunikacyjnej a kary umowne dotyczą awarii szczegółowo opisanych w OPZ.

**Pytanie nr 8:** „Stosownie do treści art. 59 ust. 1 oraz 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest doręczyć Abonentowi regulamin świadczenia usług. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego regulacji stanowiącej, iż regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej umowy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z umową.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje § 13 Umowy nadaje mu brzmienie:

„§ 13. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy Prawo telekomunikacyjne.
2. Regulamin świadczenia usług stanowiący załącznik 4 niniejszej Umowy będzie miał zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z Umową.
3. Ewentualne spory mogące wyniknąć na tle wykonania umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego.
4. Załączniki wymienione w niniejszej umowie, stanowią jej integralną część.
5. Umowę sporządzono w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, trzy dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy.”

**Pytanie nr 9:** „Stosownie do treści art. 56 ustawy Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia, załączona do zapytania ofertowego? Jednocześnie Wykonawca nadmienia, że umowy jednostkowe mogą być zawarte na tzw.

formularzach zbiorczych, obejmujących więcej niż jedną kartę SIM. Przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie umowa załączona do zapytania cenowego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje, iż obowiązującym wzorem umowy jest jej projekt stanowiący załącznik do SIWZ.

**Pytanie nr 10:** „Par 10 ust. 5 – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie do jakiej części Zamówienia mają odnosić się roszczenia z tytułu gwarancji i rękojmi, o których mowa w tym postanowieniu? Wykonawca nadmienia, że przedmiotem umowy nie jest sprzedaż, lecz świadczenie usług. Dostarczane Zamawiającemu karty SIM nie są przedmiotem sprzedaży. Stanowią one część infrastruktury telekomunikacyjnej i do czasu zakończenia świadczenia usług pozostają własnością operatora.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis § 10 ust. 5 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „5. Odstąpienie od Umowy nie zwalnia Wykonawcę od zapłaty kar umownych w razie zaistnienia przesłanek do ich naliczenia.”

**Pytanie nr 11:** „Par 13 ust. 1 – Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „oraz o prawie autorskim i prawach pokrewnych”. Przepisy te nie mają zastosowania do przedmiotowego zamówienia.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapis § 13 ust. 1 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa a w szczególności przepisy kodeksu cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne.” Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 8.

**Pytanie nr 12:** „Lista załączników do umowy – Prosimy o doprecyzowania jakie załączniki będą dodane do umowy, w szczególności o wyjaśnienie co będzie zawierał załącznik 2 i załącznik 3.”

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż załącznikami do umowy będą:

1. Opis przedmiotu zamówienia wraz z pytaniami i odpowiedziami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. Formularz ofertowy;
3. Regulamin i cennik dla klientów biznesowych Wykonawcy.

**Pytanie nr 13:** „Wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 09 czerwca 2018 r. lub późniejszy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wszystkie informacje niezbędne do opracowania oferty zostały zamieszczone w SIWZ. Zamawiający nie przewiduje przeprowadzania wizji lokalnych.

**Pytanie nr 14:** „Par 6 ust. 4 - Do umów w sprawach zamówień stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry

(art. 488 § 1 kc). Dodatkowo również i ustawa Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry - w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez Klienta z tytułu zapewnienia gotowości Operatora do świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i z dołu - za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o potwierdzenie, że zamawiający przyjmie taki system rozliczania."

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.

**Pytanie nr 15:** „1. Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „( ) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ.

**Pytanie nr 16:** „I w przypadku zwłoki i opóźnienia mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych na siebie zobowiązań. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. W związku z powyższym prosimy o taką modyfikację zapisów Umowy, z których jednoznacznie wynikać będzie, że prawo naliczenia kar nastąpi w sytuacji nie wywiązania się z zobowiązania z przyczyn zależnych od Wykonawcy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Umowy.

**Pytanie nr 17:** „Umowa nie przewiduje żadnego ograniczenia kwotowego lub procentowego wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę. Tym samym, nie można wykluczyć sytuacji, w której kara umowna zostanie naliczona w wysokości większej niż wartość kontraktu. Prosimy więc o dodanie zapisu uwzględniającego wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych..”

**Odpowiedź:** Zamawiający nadaje nowe brzmienie w § 9 ust. 11 Umowy i zapis przyjmuje następujące brzmienie „Maksymalna kwota kary, o której mowa w ust. 1 i ust. 2 nie przekroczy 20% wartości całkowitego wynagrodzenia netto, określonego w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.”

**Pytanie nr 18:** „OPZ str. 23 pkt 3.3 - komunikacja z dwiema osobami dedykowanymi do obsługi po stronie operatora. Dwie dedykowane osoby w tym jedna dostępna 24h na dobę do dyspozycji SG; - Wnosimy o zmianę tego wymagania. Dedykowani opiekunowie dostępni będą przez 8 godzin w dni robocze w przedziale czasowym 08:00 do 18:30 1 soboty dyżury konsultantów 08:00 do 12:00. W pozostałych godzinach działa infolinia hotline. KGSG będzie miała możliwość samodzielnego zmieniania usług w dedykowanym systemie elektronicznym (typu e-care) bez żadnych ograniczeń. Zaznaczamy, że wymaganie dostępności pracownika (jednego z dwóch) przez 24 h jest niezgodne z kodeksem pracy.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 1.

**Pytanie nr 19:** „OPZ str. 26 pkt 6 - Wymagania dotyczące zapewnienia zasięgu: od Wykonawcy wymagane jest zapewnienie zasięgu w wymienionych lokalizacjach na terenach przygranicznych, zalesionych, górzystych. Jeśli zasięg będzie niewystarczający Wykonawca ma obowiązek polepszenia zasięgu w ciągu 8 tygodni - wnosimy o wskazanie konkretnych lokalizacji i obiektów, gdzie ma być zapewniony zasięg ze wskazaniem osób, które umożliwią Wykonawcy wejście na tereny zastrzeżone celem weryfikacji zasięgu.”

**Odpowiedź:** Wykonawca składając ofertę na część A lub B zamówienia ma wiedzę w jakich lokalizacjach ma lub nie ma zasięgu. Zamawiający w trakcie trwania umowy, jeśli wystąpią takie okoliczności, poda miejsce, jak również osoby do kontaktów.

**Pytanie nr 20:** „Pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz § 2 ust. 2 załącznika nr 3 do SIWZ wzoru umowy - Zamawiający wskazał, że w ciągu 2 dni od podpisania umowy wskaże termin uruchomienia usługi jednak nie później niż z dniem 16 sierpnia 2018 r. Wnosimy

o określenie, że wskazany przez Zamawiającego termin uruchomienia usługi będzie nie krótszy niż 30 dni od dnia podpisania umowy. Wykonawca nie wie, kiedy zostanie podpisana umowa, a tym samym ile będzie miał czasu na przygotowanie do świadczenia usług, w tym dostarczenie kart SIM do lokalizacji Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający chcąc zapewnić nieprzerwane działanie obecnie używanych usług podał ostateczną datę ich uruchomienia, tj. 16 sierpnia 2018 r. Precyzyjne wyznaczenie tego terminu na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe. Zgodnie z informacją zawartą w pkt 3 OPZ, data ta będzie możliwa do określenia dopiero po zakończeniu procedury udzielania zamówienia.

**Pytanie nr 21:** „Pkt 3.3 OPZ - Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest zapewnić możliwość bezkosztowego zarządzania na kartach usługami, w tym usługą wymiany kart SIM. Wnosimy o liczbowe lub procentowe ograniczenie liczby kart SIM do wymiany których wykonawca będzie zobowiązany w toku całego okresu obowiązywania umowy. Brak powyższej informacji uniemożliwia wykonawcy należyte oszacowanie kosztów z tym związanych i uwzględnienie ich w cenie oferty.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w OPZ w przedmiotowym zakresie. Intencją Zamawiającego było zapewnienie wymiany karty SIM w przypadku zagubienia/kradzieży lub uszkodzenia – na tym etapie Zamawiający nie jest w stanie oszacować ilości dokonywanych wymian w całym okresie trwania Umowy.

**Pytanie nr 22:** „Pkt 3.3 OPZ - Zamawiający wskazał, że w czasie trwania umowy będzie uprawniony do skorzystania z wszystkich dostępnych i nowych usług. Wnosimy o

wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym opłata za dostępne usługi będzie ustalana na podstawie cennika przedstawionego przez wykonawcę w dniu podpisania umowy. Takie uregulowanie pozwoli zapobiec uniknąć szeregu problemów na etapie realizacji zamówienia związanych z ustaleniem właściwego cennika tego typu usług.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść OPZ w pkt 3.3 i dodaje zapis: „Zamawiający w czasie trwania umowy ma możliwość skorzystania ze wszystkich dostępnych a także nowych, pojawiających się w trakcie trwania umowy usług oferowanych przez Wykonawcę zgodnie z cennikiem dla klientów biznesowych.”

**Pytanie nr 23:** „Pkt 3.4 OPZ - Zamawiający wprowadził wymóg zgodnie z którym z chwilą podpisania protokołów odbioru karty SIM stają się własnością Zamawiającego. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego wymogu, gdyż karty SIM stanowią część infrastruktury wykonawcy i ich własność nie może zostać przeniesiona na Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ – z uwagi na specyfikę wykonywanych ustawowych zadań Straży Granicznej nie dopuszczamy możliwości zwrotu kart SIM po zakończeniu Umowy lub w trakcie jej trwania.

**Pytanie nr 24:** „Pkt 3.4 OPZ - Wnosimy o wykreślenie ostatniego akapitu tego postanowienia OPZ dotyczącego uruchomienia nowych technologii dostępu do Internetu oraz związanej z nim bez kosztowej wymiany kart SIM, Wykonawca nie może zagwarantować Zamawiającemu włączenia usług bez ponoszenia dodatkowych opłat, w sytuacji gdy nie wie o jakie usługi chodzi, a co za tym idzie nie jest w stanie określić kosztów ich świadczenia i uwzględnić Ich w cenie oferty.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść pkt 3.4 OPZ i dodaje zapis: „W przypadku uruchomienia technologii dostępu do Internetu (5G) oraz włączenia ich do publicznie dostępnych ofert przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga zapewnienia bezkosztowej wymiany kart SIM, (jeżeli zajdzie taka potrzeba) i umożliwienie korzystania z tej technologii w ramach kwoty przeznaczonej na transmisję danych w umowie.”

**Pytanie nr 25:** „Pkt 3.5 OPZ -Wnosimy o wyjaśnienie czy szczegółowy biling oraz dane taryfikacyjne mają dotyczyć zbiorczo wszystkich numerów czy oddzielnie każdego numeru.”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o rachunek szczegółowy (oddzielnie dla każdego numeru), czyli zestawienie wszystkich opłat za połączenia i usługi dodane, jakie abonent przeprowadził w danym okresie rozliczeniowym.

**Pytanie nr 26:** „Pkt 6 OPZ - Zamawiający wskazał, że oferowana przez wykonawcę usługa powinna zapewnić realizację połączeń na zewnątrz i wewnątrz budynków oraz wewnątrz pojazdów (pociągów). Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego wymogu, gdyż wykonawca nie może zobowiązać się do zapewnienia realizacji połączeń wewnątrz budynków czy wewnątrz pojazdów. Dostępność usługi w takich miejsca jest zależna od wielu czynników takich jak np. konstrukcja czy materiały z których został wykonany budynek, na które wykonawca nie ma żadnego wpływu.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów SIWZ - z uwagi na specyfikę wykonywanych ustawowych zadań Straży Granicznej, niezależnie od warunków atmosferycznych, 24h 7 dni w tygodniu przez cały rok. Obecnie w ramach realizowanych umów posiada zasięg i nie widzi zagrożenia z tego tytułu.

**Pytanie nr 27:** „Pkt 6 OPZ - W pkt 6 OPZ wskazano, że w przypadku pogorszenia sygnału w lokalizacjach Zamawiającego niezbędne prace mające na celu polepszenie poziomu sygnału sieci komórkowej zostaną wykonane w terminie 8 tygodni od pisemnego poinformowania Wykonawcy o występujących problemach z zasięgiem sieci. Wnosimy o wyjaśnienie, kto poniesie koszty wykonania tego typu prac. Jak wskazywano w pytaniu powyżej, dostępność sygnału jest uzależniona od wielu czynników, a wykonawca nie może zostać zobowiązany do ponoszenia kosztów, których nie jest w stanie przewidzieć i oszacować na obecnym etapie, co uniemożliwia mu uwzględnienie ich w cenie oferty.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 19.

**Pytanie nr 28:** „Pkt 7 OPZ - Wnosimy o dodanie postanowienia zgodnie z którym, do obliczania SLA nie będą brane pod uwagę zaplanowane prace techniczne o których Zamawiający został poinformowany z wyprzedzeniem. Wykonawca powinien mieć możliwość prowadzenia prac technicznych, w tym prac serwisowych posiadanej infrastruktury bez negatywnych skutków w zakresie SLA. Prace serwisowe są niezbędne dla zapewnienia poprawnego działania sieci wykonawcy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść pkt 7 OPZ i dodaje zapis „Zamawiający wymaga spełnienia następujących parametrów SLA (Service Level Agreement - umowa o gwarantowanym poziomie świadczenia usług). Z wyłączeniem zaplanowanych prac technicznych, o których Zamawiający został poinformowany z tygodniowym wyprzedzeniem”.

**Pytanie nr 29:** „§2 ust. 3 i ust. 4 wzoru umowy - Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia. W sytuacji, gdy do wyczerpania kwoty umowy dojdzie na początku okresu rozliczeniowego nieuzasadnionym jest wymaganie od wykonawcy, żeby świadczył usługi do końca danego okresu bez możliwości otrzymania dodatkowego wynagrodzenia. Przerzucenie tego ryzyka na wykonawcę prowadzi do rażącego naruszenia zasad współzycia społecznego i rażącego naruszenia równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 30:** „§5 ust. 2 wzoru umowy - Wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że w przypadku wprowadzenia zmian w rozporządzeniu w sprawie roamingu, strony wprowadzą odpowiednie zmiany niezależnie od tego czy są one korzystne czy też niekorzystne dla Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że zmiany w tym zakresie są niezależne od wykonawcy, nieuzasadnionym jest przerzucanie na niego całego ryzyka z tym związanego.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 3.

**Pytanie nr 31:** „§ 6 ust. 3 lit. 1) wzoru umowy - W postanowieniu tym wskazane zostaną jednostkowe koszty poszczególnych połączeń - cena połączeń wykonanych w pozostałych krajach poza UE - roaming wysyłany/odebrany. W formularzu ofertowym ta pozycja jest rozbita na dwie pozycje, tj.: cena połączeń wykonanych w pozostałych krajach poza UE - roaming wysyłany oraz cena połączeń wykonanych w pozostałych krajach poza UE - roaming odebrany. Wnosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.”



**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy w § 6 ust. 3 i przyjmuje on następujące brzmienie: „ 3. Jednostkowy koszt poszczególnych połączeń jest następujący:

- 1) Karty SIM (VOICE) do wykonywania połączeń i transmisji danych
  - a) Cena połączeń wykonanych w kraju wynosi .....zł netto/1 min.;
  - b) Cena za SMS-a wykonanego w kraju wynosi ..... zł netto/1 szt.;
  - c) Cena za MMS-a wykonanego w kraju wynosi ..... zł netto/1 szt.;
  - d) Cena transmisji danych wysłanych/odebranych w kraju wynosi .....zł netto/.....;
  - e) Cena połączeń międzynarodowych wynosi .....zł netto/min.;
  - f) Cena SMS-a międzynarodowego wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - g) Cena MMS-a międzynarodowego wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - h) Cena połączeń w UE roaming otrzymany wynosi .....zł netto/1 min.;
  - i) Cena połączeń w UE roaming wykonany wynosi .....zł netto/1 min.;
  - j) Cena SMS-a wykonanego w roamingu w UE wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - k) Cena MMS-a wykonanego w roamingu w UE wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - l) Cena transmisji danych wysłanych/odebranych w roamingu w UE wynosi .....zł netto/.....;
  - ł) Cena połączeń wykonanych w pozostałych krajach poza UE - roaming odebrany wynosi .....zł netto/1 min.;
  - m) Cena połączeń wykonanych w pozostałych krajach poza UE - roaming wysłany wynosi .....zł netto/1 min.;
  - n) Cena SMS-a wykonanego w roamingu w pozostałych krajach poza UE wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - o) Cena MMS-a wykonanego w roamingu w pozostałych krajach poza UE wynosi .....zł netto/1 szt.;
  - p) Cena transmisji danych wysłanych/odebranych w roamingu w pozostałych krajach poza UE wynosi .....zł netto/..... ”

**Pytanie nr 32:** „§ 6 ust. 5 wzoru umowy - Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazana w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”. Ponadto, zwracamy również uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.”

**Odpowiedź:** Zamawiający przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT rozumie fakturę VAT wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zapisami Umowy.

**Pytanie nr 33:** „§ 6 ust. 6 wzoru umowy - Zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w ten sposób, aby zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SIWZ.

**Pytanie nr 34:** „§ 6 ust. 8 wzoru umowy - Wnosimy o określenie minimalnego zakresu umowy, który z pewnością zostanie zrealizowany przez wykonawcę. Brak informacji co do zakresu, który z pewnością zostanie zrealizowany uniemożliwia należyte oszacowanie kosztów realizacji zamówienia, które są uzależnione m.in. od wolumenu zrealizowanych przez niego usług.”

**Odpowiedź:** Zamawiający w pkt. 4 OPZ oszacował i wskazał "Szczegółowe zestawienie szacunkowego zapotrzebowania na usługi". Dodatkowo w projekcie umowy zostały uwzględnione warianty wynikające z "faktycznego wykorzystania", o którym mowa w OPZ pkt. 3.5. "Wymagane jest aby całość kosztów ponoszonych przez Zamawiającego wynikała z wykonanych połączeń." § 6 ust. 8 wzoru Umowy: „w przypadku niewykorzystania całego wynagrodzenia” oraz § 2 ust. 3 wzoru Umowy: „w przypadku wyczerpania środków przed upływem terminu w umowie”.

Uwzględniając powyższe oraz specyfikę realizowanych zadań przez Straż Graniczną, tj. przez poszczególnych przyszłych użytkowników usług oraz ww. zapisy zawarte w OPZ, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w projekcie umowy. Zmiany takie byłyby niezgodne z założeniami projektu.

Ponadto Wykonawca wszelkie koszty związane z realizacją powinien wkalkulować w cenę oferty- również w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 35:** „§ 6 ust. 10 wzoru umowy - Przedmiotowe postanowienie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne, w związku z czym może powodować liczne wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji zamówienia. Operatorzy telekomunikacyjni posiadają zazwyczaj kilka-kilkanaście różnych cenników dla różnych grup klientów, ustalenie w takich okolicznościach który cennik jest „najkorzystniejszym cennikiem wykonawcy” może okazać się problematyczne. Wnosimy o doprecyzowanie, że ustalenie cen tych usług będzie następowało na podstawie wskazanego przez wykonawcę cennika dla klientów z grupy biznesowej.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 3.

**Pytanie nr 36:** „§ 7 ust. 8 wzoru umowy oraz §9 ust. 4 wzoru umowy - Wnosimy o zmodyfikowanie tych postanowień poprzez wskazanie, że czas usunięcia awarii dla każdego z priorytetów będzie liczony od momentu potwierdzenia otrzymania zgłoszenia przez wykonawcę. Dopiero od tego momentu wykonawca ma faktyczną możliwość przystąpienia do usuwania awarii.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy.

**Pytanie nr 37:** „§ 9 ust. 1 wzoru umowy - Wnosimy o wyjaśnienie czy za niedotrzymanie terminu uruchomienia usługi zostanie uznane niedotrzymanie tego terminu już dla jednej karty SIM czy dla określonej puli kart SIM (np. 10% kart SIM w ramach danego zadania). Wykonawca nie powinien być karany za przypadki marginalne.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy.

**Pytanie nr 38:** „§ 9 ust. 2 wzoru umowy - Wnosimy o wyjaśnienie czy kara umowna przewidziana w tym postanowieniu zostanie nałożona w przypadku niedotrzymania terminu usunięcia awarii już dla jednej karty SIM czy dla określonej puli kart SIM (np. 10% kart SIM w ramach danego zadania).”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy. Zamawiający musi brać pod uwagę różne konsekwencje, wynikające np. z braku możliwości wykonywania połączeń lub braku transmisji danych globalnie np. w obrębie danej Placówki SG lub danego BTS po stronie Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający dokonał modyfikacji w projekcie umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 39:** „§ 9 ust. 6 wzoru umowy - W § 9 wzoru umowy nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt U CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w § 9 wzoru umowy procedury reklamacyjnej zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy.

**Pytanie nr 40:** „§ 9 wzoru umowy - Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania umowy do wysokości wypłaconego wynagrodzenia. Brak takiego zastrzeżenia uniemożliwia wykonawcy ocenę ryzyka związanych z realizacją kontraktu.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie nr 41:** „§10 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy - Wnosimy o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”. Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność jedynie za okoliczności, które zostały przez niego zawinione.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy.

**Pytanie nr 42:** „§ 9 ust. 11 wzoru umowy - Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia, gdyż prowadzi ono do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego. Skoro to Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty VAT to bark jest podstaw do obliczania kary umownej w odniesieniu do kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy powiększonego o podatek VAT regulowany przez Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 6 i nr 17.

**Pytanie nr 43:** „§10 ust. 5 wzoru umowy - Zwracamy uwagę, że zastrzeżenie to jest nieskuteczne. Nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania (np. kara umowna za opóźnienie w wykonaniu zobowiązania) i kara umowna związana z odstąpieniem od umowy wskutek opóźnienia wykonawcy. Po

odstąpieniu od umowy (na podstawie upoważnienia ustawowego, jak i umownego) powstaje stan, który należy zakwalifikować jako niewykonanie zobowiązania. Strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Z tego względu, że odstąpienie od umowy powoduje przekształcenie się stanu zwłoki lub opóźnienia w stan niewykonania zobowiązania strona może dochodzić kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy, tj. kary przewidzianej na wypadek niewykonania zobowiązania z wyłączeniem możliwości równoczesnego dochodzenia kary umownej zastrzeżonej z tytułu opóźnienia lub zwłoki jako jednej z postaci nienależytego wykonania zobowiązania (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. III CZP 39/12, OSNC 2013, nr 2, poz. 17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013- r., sygn. IV-CSK 668/12, LEX nr 1365727). Reasumując - W przypadku odstąpienia skutecznie można dochodzić jedynie kary umownej za odstąpienie od umowy. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie odpowiedniej modyfikacji przedmiotowego postanowienia.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 44:** „Czy Zamawiający wyjaśnić, co rozumie pod pojęciem „aktywacji nowych numerów telefonicznych MSISDN z zapewnieniem ciągłości numeracji”? Czy Zamawiający potwierdzi, że ciągłość dot. wyłącznie nowych numerów, która będą dodatkowo aktywowana z puli numerów posiadanej przez Wykonawcę i ciągłość w żaden sposób nie jest powiązana z dotychczas posiadanymi przez Zamawiającego numerami?”

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza że „zapewnienie ciągłości numeracji” dotyczy tylko nowych numerów.

**Pytanie nr 45:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji komparycji Projektu Umowy, poprzez oznaczenie Zamawiającego, jako „Skarb Państwa- Komendant Główny Straży Granicznej””

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w komparycji Umowy.

**Pytanie nr 46:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 2 ust. 2 Projektu Umowy, poprzez wskazanie, że w przypadku przedłużenia procedury przetargowej, termin graniczny maksymalny na rozpoczęcie świadczenia usług zostanie proporcjonalnie przesunięty? Brak takiego postanowienia może skutkować nieporozumieniami pomiędzy stronami w przypadku przekroczenia terminu wskazanego w tym postanowieniu przed zawarciem Umowy. Pragniemy wskazać, że termin rozpoczęcia świadczenia usług (data graniczna) został wskazany na sztywno, jako konkretna data.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu projektu Umowy. Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 20.

**Pytanie nr 47:** „Zamawiający w § 2 ust. 3 Projektu Umowy oraz pkt 3 OPZ wskazuje, że w przypadku wyczerpania środków Umowa wygasa z ostatnim dniem okresu rozliczeniowego, w którym nastąpiło wyczerpanie środków. Czy Zamawiający wyjaśni, w jaki sposób zostaną rozliczone opłaty za okres od wyczerpania środków do ostatniego dnia danego okresu rozliczeniowego? Wówczas Zamawiający będzie pozbawiany środków na realizację Umowy, niemniej Umowa w ocenie Zamawiającego winna pozostać w mocy do końca danego okresu rozliczeniowego. W ocenie Wykonawcy w szczególności wyjaśnieniu wymaga kwestia zapłaty za wykonane połączenia w tym okresie.”

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy Umowy i OPZ. Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 48:** „Czy Zamawiający wyjaśni o jakich zmianach w cenach połączeń roamingowych jest mowa w § 5 ust. 2 Projektu Umowy? Wykonawca jest zobowiązany wskazać cenę tych połączeń w Formularzu Oferty, a następnie ceny te zostaną przeniesione do Umowy. W ocenie Wykonawcy przedmiotowe postanowienie jest niezrozumiałe.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 3.

**Pytanie nr 49:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie, czy kwota, o której mowa w § 6 ust. 1 Projektu Umowy została wykorzystana jest Zamawiający, który powiadomi o tym fakcie Wykonawcę z odpowiednim wyprzedzeniem?”

**Odpowiedź:** Do kontrolowanie kwoty o której mowa w § 6 ust. 1 zobowiązany jest zarówno Zamawiający jak i Wykonawca. Wykonawca na każdym etapie umowy posiada wiedzę (wynikającą z wystawionych faktur) w zakresie wykorzystania kwoty Umowy.

**Pytanie nr 50:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że opłaty za poszczególne połączenia wskazane w § 6 Projektu Umowy obejmują jedynie połączenia standardowe, natomiast nie obejmuje połączeń dodatkowo płatnych, połączeń premium, SMS-ów typu premium rate, itp.? Czy połączenia dodatkowo płatne będą rozliczane zgodnie z aktualnym cennikiem Wykonawcy stanowiącym załącznik do Umowy?”

**Odpowiedź:** Zgodnie z pkt 3.3 OPZ Wymaganiach podstawowych Zamawiający wskazał wymóg blokady usług o podwyższonej opłacie typu „premium rate”. Zamawiający potwierdza, że opłaty za poszczególne połączenia wskazane w § 6 Projektu Umowy obejmują jedynie połączenia standardowe. Pozostałe usługi będą rozliczane wg Cennika dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 51:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że opłaty za SMS/MMS dot. jedynie opłat za przesyłanie tych wiadomości na numery komórkowe?”

**Odpowiedź:** Tak. Zamawiający potwierdza, że opłaty za SMS/MMS dot. jedynie opłat za przesyłanie tych wiadomości na numery komórkowe. Pozostałe będą rozliczane wg Cennika dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 52:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 ust. 5 Projektu Umowy, poprzez wskazanie, że termin zapłaty będzie liczony od daty wystawienia faktury, a nie od daty jej otrzymania? Czy Zamawiający uzna za „prawidłowo” wystawioną fakturę – zgodnie z postanowieniem określonym m.in. w § 6 ust. 5 Projektu Umowy – fakturę, która będzie zawierała wszystkie elementy wymagane przez przepisy powszechnie obowiązujące, które regulują tą kwestię, czy Zamawiający wymaga również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga dodatkowych elementów to prosimy o ich precyzyjne wskazanie.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów Umowy. Zamawiający przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT rozumie fakturę VAT wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zapisami Umowy.

**Pytanie nr 53:** „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona

modyfikacji postanowienia określonego w § 6 ust. 6 Projektu Umowy, w taki sposób, aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisu Umowy. Zapłata z konta Zamawiającego jest dokonywana w dniu złożenia polecenia przelewu.

**Pytanie nr 54:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 ust. 9 Projektu Umowy, poprzez dopisanie do przedmiotowego postanowienia także zmian wynikających z orzeczeń sądowych oraz decyzji administracyjnych? Należy wskazać, iż obecna regulacja nie jest zgodna z art. 60a i 61 Prawa telekomunikacyjnego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisu Umowy.

**Pytanie nr 55:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 6 ust. 10 Projektu Umowy, poprzez wskazanie, że usługi niewymienione w § 6 ust. 1 Umowy będą rozliczane zgodnie z Cennikiem Wykonawcy dla klientów biznesowych stanowiącym załącznik do Umowy? Postanowienie w tym kształcie może powodować wątpliwości interpretacyjnej, bowiem w pierwszej kolejności pojęcie „najkorzystniejszy Cennik” może być interpretowane subiektywnie (w zależności od okoliczności), poza tym przykładowo cennik może zawierać postanowienia mniej lub bardziej korzystne dla Zamawiającego, stąd trudno będzie stwierdzić, czy zastosowania ma cały dokument, jego część, czy też wybrane postanowienie. Należy także zauważyć, iż Zamawiający nie wymienia wszystkich połączeń/usług w § 6 Projektu Umowy, stąd w ocenie Wykonawcy sformułowanie „nieznane” powinno zostać usunięte.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 4.

**Pytanie nr 56:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 8 ust. 2 Umowy, poprzez: a) wskazanie, że przedmiotowe uprawnienie będzie przysługiwało, gdy wada prawna będzie miała charakter istotny i w sposób znaczny narazi interesy Zamawiającego na szkodę? b) uzależnienie przedmiotowego uprawnienia od wcześniejszego wezwania Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni roboczych, a następnie jego bezskutecznego upływu?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisu Umowy.

**Pytanie nr 57:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia wysokości zastrzeżonych kar umownych? Kary przewidziane przez Zamawiającego mogą mieć charakter kar rażąco wygórowanych. Wysokość zastrzeżonych kar w niektórych przypadkach może nawet kilkukrotnie przekraczać przychód z tytułu świadczenia danej usługi. Należy podkreślić, iż kary Umowne liczone są od wartości całej Umowy.”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 6 i nr 17.

**Pytanie nr 58:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 9 Umowy, poprzez dodanie ust. 12 o następującej treści: „naliczenie kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa”?”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 7.

**Pytanie nr 59:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy i ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu zapłaty wszystkich kar umownych do

kwoty 20 % wynagrodzenia określonego w Umowie? Brak przedmiotowego ograniczenia może skutkować koniecznością zapłaty kar umownych przewyższających wysokość wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.?"

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 6 i nr 17.

**Pytanie nr 60:** „Czy Zamawiający zmodyfikuje § 9 Projektu Umowy zastępując opóźnienie zwłoką? Opóźnienie bowiem oznacza każde uchybienie terminowi – również takie na które Wykonawcy nie miał wpływu – podczas, gdy zwłoka to uchybienie terminowi z przyczyn zależnych od Wykonawcy?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisu Umowy.

**Pytanie nr 61:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że uprawnienie, o którym mowa § 9 ust. 1 Projektu Umowy, dot. wyłącznie sytuacji, w których opóźnienie w dostawie nie dotyczy pojedynczych kart SIM, a znacznej ich części?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ. Jednocześnie Zamawiający dokonał modyfikacji w projekcie umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 62:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że uprawnienie, o którym mowa § 9 ust. 2 Projektu Umowy, dot. wyłącznie sytuacji, w których opóźnienie w usnięciu awarii nie dotyczy pojedynczych kart SIM, a znacznej części kart SIM posiadanych przez Zamawiającego?”

**Odpowiedź:** Stosownej odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 38.

**Pytanie nr 63:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 9 ust. 4 Projektu Umowy, poprzez wskazanie, że czas usunięcia awarii liczony jest od momentu skutecznego otrzymania zgłoszenia przez Wykonawcę? Należy zwrócić uwagę, że z uwagi na różne systemy, połączenia lub możliwe problemy z odbiorem wiadomości, ww. czas powinien być liczony nie od daty wysłania zgłoszenia, ale od daty skutecznego otrzymania przedmiotowego zgłoszenia przez Wykonawcę.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Umowy. Czas reakcji na awarię został opisany w pkt 7 OPZ oraz w § 9 ust. 4.

**Pytanie nr 64:** „Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Stronę Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez

Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ. Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 26.

**Pytanie nr 65:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że ograniczenie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kara umownych jedynie do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, dot. wszelkich roszczeń zgłoszonych na podstawie Umowy, a nie tylko roszczeń, za które przewidziana są kary umowne? Z uwagi na umiejscowienie przedmiotowego ograniczenia w Umowie, przedmiotowa kwestia w ocenie Wykonawcy wymaga potwierdzenia”

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że chodzi o wszelkie roszczenia.

**Pytanie nr 66:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że uprawnienie, o którym mowa § 9 ust. 1 Projektu Umowy, dot. wyłącznie sytuacji, w których opóźnienie w dostawie nie dotyczy pojedynczych kart SIM, a znacznej ich części?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ. Jednocześnie Zamawiający dokonał modyfikacji w projekcie umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Pytanie nr 67:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że uprawnienie, o którym mowa § 9 ust. 2 Projektu Umowy, dot. wyłącznie sytuacji, w których opóźnienie w usunięciu awarii nie dotyczy pojedynczych kart SIM, a znacznej części kart SIM posiadanych przez Zamawiającego?”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 38.

**Pytanie nr 68:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 9 ust. 4 Projektu Umowy, poprzez wskazanie, że czas usunięcia awarii liczony jest od momentu skutecznego otrzymania zgłoszenia przez Wykonawcę? Należy zwrócić uwagę, że z uwagi na różne systemy, połączenia lub możliwe problemy z odbiorem wiadomości, ww. czas powinien być liczony nie od daty wysłania zgłoszenia, ale od daty skutecznego otrzymania przedmiotowego zgłoszenia przez Wykonawcę.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Umowy. Czas reakcji na awarię został opisany w pkt 7 OPZ oraz w § 9 ust. 4.

**Pytanie nr 69:** „Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Stronę Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację



przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ. Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 26.

**Pytanie nr 70:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że ograniczenie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kara umownych jedynie do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, dot. wszelkich roszczeń zgłoszonych na podstawie Umowy, a nie tylko roszczeń, za które przewidziana są kary umowne? Z uwagi na umiejscowienie przedmiotowego ograniczenia w Umowie, przedmiotowa kwestia w ocenie Wykonawcy wymaga potwierdzenia”

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że chodzi o wszelkie roszczenia.

**Pytanie nr 71:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 10 ust. 2 Projektu Umowy, poprzez uzależnienie przedmiotowego uprawnienia od wcześniejszego wezwania Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni roboczych, a następnie jego bezskutecznego upływu?”

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 72:** „Czy Zamawiający wyjaśni, w jakim zakresie zastosowanie będzie miała ustawa o prawie autorskim do niniejszej Umowy, zgodnie z § 13 ust. 1 Projektu Umowy? Czy Zamawiający oczekuje wykonania przez Wykonawców utworów, jeżeli taki Wykonawca prosi o ich dokładne sprecyzowanie i opisanie w SIWZ.”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 73:** „30. Czy Zamawiający potwierdzi, że będzie zawierał indywidualne UoŚUT, które są dla Wykonawców, będących operatorami telekomunikacyjnymi, podstawą do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z postanowieniem art. 56 ust 3 Pt? Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie będzie negatywna, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie elementów wymienionych w ww. art. 56 ust. 3 Pt do Umowy, załączonej do SIWZ? W przeciwnym razie operator - Wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym nie będzie uprawniony do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z wymogami Pt lub narazi się na konsekwencje prawne i finansowe w przypadku kontroli Prezesa UKE.”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 9.

**Pytanie nr 74:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy poprzez wskazanie, że w zakresie nieuregulowanym w Umowie zastosowanie będzie miał Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, który będzie stanowił załącznik do Umowy.”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 75:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji pkt 3.3. OPZ, poprzez wskazanie, że bezpłatna wymiana uszkodzonych kart SIM nie będzie obejmowała więcej niż 75 sztuk? Zgodnie z obecną treścią ww. postanowienia Wykonawca ma obowiązek dokonać bliżej nieokreślonej wymiany kart SIM, przy czym nie przysługuje mu za to żadne dodatkowe wynagrodzenie. Tym samym w skrajnym przypadku przedmiotowe postanowienie może być interpretowane, jako nieograniczony obowiązek Wykonawcy do bezpłatnego

dostarczenia duplikatów kart SIM. Zamawiający bowiem nie precyzuje w jakim przypadku będzie on uprawniony do uzyskania przedmiotowych duplikatów.”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 76:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji pkt 3.3. OPZ, poprzez wskazanie, że w ramach buforu serwisowego do Zamawiającego zostanie dostarczone nie więcej niż 20 nieaktywnych kart SIM?”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 77:** „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji pkt 6 OPZ w części dot. obowiązku zapewnienia zasięgu obejmującej 98% ludności Polski, poprzez jego wykreślenie?

Zamawiający tym postanowieniem odwołuje się do świadczenia usług na poziomie min. 98% ludności Polski. Takie postanowienie jest niezrozumiałe, bowiem Wykonawca nie gwarantuje możliwości połączenia się do 98% społeczeństwa. Zgadzając się na taką treść postanowienia Wykonawca gwarantowałby, że 1) 98% społeczeństwa posiada dostęp do telefonów, 2) 98% społeczeństwa nie znajdzie się w strefie, której jest odpowiedni zasięg, co żaden Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować.”

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis pkt 6 OPZ i przyjmuje on następujące brzmienie:

„Świadczenie usługi dedykowane jest dla operatorów, którzy zasięgiem sieci telefonii komórkowej obejmują:

- minimum 98% terytorium RP,
- minimum 95% populacji kraju.

Wykonawca zapewni pełną dostępność sieci użytkownikom Zamawiającego wykonującym zadania na terenie kraju, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów przygranicznych, drogowych i kolejowych przejść granicznych oraz lotnisk.”

**Pytanie nr 78:** „ Czy Zamawiający potwierdzi, że przez obowiązek wskazany w § 6 OPZ, który dot. zapewnienia określonego zasięgu o wskazanych wartościach, rozumie zapewnienie zasięgu zgodnie z aktualnymi mapami zasięgu publikowanymi przez Wykonawcę na stronie internetowej?”

**Odpowiedź:** Zamawiający jednoznacznie określił wymagania dotyczące zapewnienia zasięgu sieci w pkt 6 OPZ.

**Pytanie nr 79:** „ Prosimy o informację, czy Zamawiający przed terminem składania Ofert udostępni określone lokalizacje, celem przeprowadzenia wizji lokalnej w zakresie zapewnienia odpowiedniego zasięgu w tych lokalizacjach? Prosimy o wskazanie danych osoby, z którą należy kontaktować się w tym zakresie.”

**Odpowiedź:** Stosowna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 13 i w odpowiedzi na pytanie nr 19.

**Pytanie nr 80:** „Czy Zamawiający potwierdzi, że obowiązek zapewnienia zasięgu we wszystkich lokalizacjach wskazanych w OPZ nie obejmuje pomieszczenia nieużytkowych, w których na co dzień pracownicy Zamawiającego nie wykonują czynności biurowych, czynności zawodowych? W szczególności przedmiotowe pytanie dotyczy piwnic, strychów, komórek, itp., które z uwagi a ich umiejscowienie, czy konstrukcje nie dają możliwości zapewnienia odpowiedniego zasięgu.”

**Odpowiedź:** Zamawiający zgodnie z OPZ wymaga aby Wykonawca zapewnił pełną dostępność sieci użytkownikom Zamawiającego wykonującym zadania na terenie kraju, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów przygranicznych, drogowych i kolejowych przejść granicznych oraz lotnisk.

**Pytanie nr 81:** „Zamawiający zapisał w OPZ, że: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu oświadczenie o spełnianiu wymagań dotyczących zasięgu sieci z uwzględnieniem wskazanych wyżej lokalizacji.” Prosimy o doprecyzowanie, kiedy powinno zostać złożone to oświadczenie – wraz z ofertą czy przed podpisaniem umowy? ”

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga złożenia „oświadczenie o spełnianiu wymagań dotyczących zasięgu sieci z uwzględnieniem wskazanych lokalizacji” wraz z ofertą.

Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i należy je uwzględnić podczas przygotowywania oferty.

*Z poważaniem*  
  
*plk SG Jarosław KORLAK*

