



ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ

KG-Fi-ZP- 447/18

2018 -04- 27

STRONA INTERNETOWA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.:
„Zakup tarcz kuloodpornych” – sprawa nr 19/BF/BTiZ/18.

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły od uczestników postępowania pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w brzmieniu przytoczonym poniżej, na które Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 5:

§ 2 ust. 3 projektu Umowy

Prosimy o wyjaśnienie które z parametrów prototypu oferowanego wyrobu i w jaki sposób będą weryfikowane (sprawdzone) przez Zamawiającego, a w szczególności:

- czy i w jaki sposób weryfikowana będzie (na tym etapie) odporność balistyczna wyrobu i zgodność wyrobu z odpowiednimi normami wymienionymi w Specyfikacji technicznej?
- czy i w jaki sposób będą weryfikowane punkty opisowe, które nie są określone w Specyfikacji precyzyjnymi parametrami technicznymi?

Odpowiedź:

Ocena prototypu oferowanego przedmiotu umowy nastąpi przy użyciu narzędzi weryfikacyjnych posiadanych przez Zamawiającego. Ma ona na celu potwierdzenie spełniania wymagań Specyfikacji Technicznej w zakresie m.in.: ukompletowania, konstrukcji, wymiarowania, wagi, kształtu, dopasowania, jakości wykonania oraz cechowania wyrobu.

Potwierdzenie spełniania przez przedmiot umowy wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji Technicznej, w tym odporności balistycznej i parametrów technicznych wyrobu musi być zakończone uzyskaniem certyfikatu zgodności OiB wyrobu oraz podpisaniem deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektu umowy.

Punkty opisowe, w zależności od ich treści będą weryfikowane m.in. poprzez oględziny, oraz testy wyrobu przez użytkowników końcowych.

Pytanie nr 6:

§ 4 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o wyraźne doprecyzowanie w jakim terminie od daty dostawy dokonany zostanie wybór próbki do badań OiB i przez kogo (Wykonawcę czy Zamawiającego) zostanie ona przekazana do tych badań?

Odpowiedź:

Zamawiający wskaże i udostępni próbkę do badań w dniu dostawy lub wyjątkowo w następnym dniu roboczym. Pozostałe czynności w ramach procesu oceny zgodności realizują dostawca, jednostka badawcza, jednostka certyfikująca oraz organ pełniący nadzór nad wyrobem. Za przekazanie próbki do badań odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 7:

§ 4 ust. 6 projektu Umowy

Prosimy o dopisanie do tego punktu umowy kolejnego zdania o treści:

„Pod pojęciem wykonania umowy rozumie się termin dostawy wskazany w protokole odbioru, o którym mowa w ust. 8.”

Wykonawca może jedynie odpowiadać za dostarczenie wyrobu do magazynów Odbiorcy. Dalsze czynności odbiorcze (w tym związane z wyborem i przekazaniem wyrobów do badań, samą procedurą tych badań oraz końcowym odbiorem przez Zamawiającego) nie są zależne od Wykonawcy, a zatem trudno zaakceptować sytuację, aby Wykonawca mógł odpowiadać w tym zakresie za niedotrzymanie terminów umownych. Jednocześnie – zgodnie z proponowanym przez nas zapisem – uznanie terminu dostawy za termin wykonania Umowy nastąpi tylko w sytuacji podpisania protokołu odbioru, a zatem w tym zakresie interes Zamawiającego zostaje w pełni zabezpieczony.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonawca musi w taki sposób zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do dnia 30.09.2018 r.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi dla rzetelnej realizacji umowy według schematu wskazanego w SIWZ.

Pytanie nr 8:

§4 ust. 7 projektu Umowy

W konsekwencji wprowadzenia zmian zaproponowanych w § 4 ust. 6 Umowy, proponujemy wykreślenie zapisów ust. 7 w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

§ 4 ust. 9 projektu Umowy

Z uwagi na fakt, że zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy dostawa – do czasu jej odbioru – przyjmowana jest protokolarnie do depozytu Zamawiającego, a z tą chwilą Wykonawca traci pieczęć nad wyrobem, prosimy o zmianę brzmienia § 4 ust. 9 i nadanie mu następującego brzmienia:

"9. Do czasu podpisania protokołu przyjęcia do depozytu, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przedmiotu umowy ponosi Wykonawca."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Warunki przechowywania przedmiotu umowy w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 10:

§ 3 projektu Umowy

Czy w przypadku skorzystania z prawa opcji Zamawiający uzna wyniki certyfikacji OiB dla części podstawowej zamówienia także dla partii dostarczanej w ramach prawa opcji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia, również dostarczanej w ramach prawa opcji.

W przypadku dostarczenia w ramach jednej dostawy całości przedmiotu umowy z uwzględnieniem prawa opcji do depozytu Zamawiającego, wybór tarcz do badań OiB zostanie przeprowadzony losowo z całkowitej puli dostarczonego towaru.

Pytanie nr 11:

§ 8 ust. 3 i 4 projektu Umowy

Prosimy o wykreślenie z obu tych zapisów słów – odpowiednio – „i awarii” oraz „lub awarii”. Pojęcie awarii nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „awaria” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych. W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c.

Prosimy ponadto o uzupełnienie zapisów ust. 4 o wskazanie, że wymiana towaru na nowy dokonana zostanie w terminie 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „awaria” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 12:

§ 8 ust. 7 projektu Umowy

W zakresie dotyczącym zapisów o rękojmi proponujemy wykreślenie z § 8 ust. 7 słów o treści: „i upływa wraz z okresem gwarancji na ochronę balistyczną, o której mowa w ust. 1”

Wydłużenie okresu rękojmi z kodeksowych 2 lat do preferowanego przez Zamawiającego okresu gwarancji na ochronę balistyczną, a zatem do 7 lat jest nieuzasadnione.

Na wypadek, gdyby Zamawiający podtrzymał dotychczasowe brzmienie ww. zapisów umownych prosimy o uzupełnienie tego ustępu o kolejne zdanie o treści:

„Postanowień art. 560 § 1 zdanie drugie kodeksu cywilnego nie stosuje się”.

Przepis ten uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w każdej chwili w sytuacji, gdy rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę. W naszej ocenie jednorazowa naprawa wyrobu nie powinna upoważniać Zamawiającego do radykalnego kroku jakim, jest odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

§ 9 ust. 1 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami – odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które - zgodnie z obowiązującymi przepisami - odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki. W przypadku obowiązków gwarancyjnych jest to o tyle istotne, że naprawa/wymiana może być rozpoczęta dopiero po wydaniu Wykonawcy przez Użytkownika reklamowanego wyrobu, co jest okolicznością leżącą całkowicie poza wpływem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15:

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy dodatkowo o nadanie końcowemu fragmentowi tego ustępu następującego brzmienia: „nie więcej jednak niż 20 % wartości wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy podlegającego naprawie lub wymianie.”

Przedmiotem omawianego ustępu są wyroby wadliwe. W tym zakresie zastosowanie analogicznego limitu kary umownej, jak w przypadku ust. 1, który dotyczy odstąpienia od całości umowy, nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Kara umowna w wypadku gwarancji winna być limitowana stosownym procentem liczoną od wartości reklamowanych wyrobów (a nie od wartości całej Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

§ 9 ust. 7 projektu Umowy

Prosimy o usunięcie z tego zapisu zwrotu "i usterek".

Pojęcie usterek nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „usterka” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych.

W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „usterka” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 17:

§ 10 ust. 2 pkt 3) projektu Umowy

Prosimy o zmianę zapisów tego punktu i nadanie mu następującego brzmienia;

„3) w przypadku nie potwierdzenia przez organ upoważniony prawidłowości zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez Wykonawcę,”

Dotychczasowy zapis Umowy wskazuje, że organ upoważniony winien potwierdzić zgodność przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną. Taki sposób działania organu upoważnionego mógłby być jednak rozważany – zgodnie z zapisami § 5 i § 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzonym do użytku w komórkach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych – dla działań, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o ocenie zgodności (tj. dla OiB realizowanego w trybie I lub w trybie II).

Tymczasem, zgodnie z § 7 ww. Rozporządzenia, w przypadku OiB realizowanego w trybie III (vide: § 5 ust. 5 Umowy) organ upoważniony jedynie „analizuje dokumentację techniczną wyrobu” oraz „sprawdza prawidłowość zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez dostawcę”, a zatem nie dokonuje oceny przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z treści art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 114) wynika, że sprawowanie nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzonym do użytku obejmuje m.in. potwierdzenie zgodności wyrobu ze specyfikacją techniczną, do czego zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. Ustawy upoważniony jest organ sprawujący nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem, poprzez naniesienie na deklaracji odpowiedniej adnotacji.

Pytanie nr 18:

dotyczy Specyfikacji Technicznej – Rozdział VII pkt 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość udzielenia przez producenta krótszego okresu gwarancji tj. 5 lat?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

Projekt umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) § 4 pkt 2 Projektu umowy

§ 4 pkt 2 Projektu umowy mówi o próbce pobranej do badań OiB z partii dostarczonej do magazynów Zamawiającego.

- a) O jakiego rodzaju badaniach mówią te zapisy?
- b) Czy oprócz tarcz do badań balistycznych należy wykonać dodatkową sztukę w partii do oceny jakościowej?

Odpowiedź:

W treści § 4 pkt 2 projektu umowy jest mowa o badaniach przedmiotu umowy w zakresie obronności i bezpieczeństwa. Procedura tych badań została opisana w § 6 projektu umowy. Wymagany w § 2 projektu umowy prototyp oferowanego przedmiotu umowy, który uzyskał pozytywną ocenę Zamawiającego (m.in. dotyczącą jakości wykonania), potwierdzoną w stosownym protokole oceny, może być wykorzystany przez Wykonawcę w ramach dostawy przedmiotu umowy realizowanej do depozytu Zamawiającego.

Pytanie nr 20:

Wierzytelności z umowy

Czy Zamawiający dopuści ustanowienie cesji wierzytelności z umowy na rzecz banku lub instytucji, które zabezpieczają środki na wykonanie umowy przez Wykonawcę?

Z uwagi na duże trudności w dostępie do surowców balistycznych producenci utrudnili zasady ich zakupów. Cesja wierzytelności w dużym stopniu uelastycznia procesy logistyczne i produkcyjne partii wyrobów.

Odpowiedź:

Cesja wierzytelności z umowy jest dopuszczalna na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym.

Pytanie nr 21:

Załącznik nr 1 do SIWZ. Specyfikacja Techniczna – Tarcze kuloodporne – pkt I.1.1)b i pkt IV.2

- a) Jak należy rozumieć zapis, że konstrukcja płyta musi być jednolita?
- b) O co chodzi Zamawiającemu w wymaganiu dotyczącym niedopuszczalnego łączenia małych elementów balistycznych.
- c) Jak należy to rozumieć w kontekście zapisu pkt IV.2 o wykonaniu tarczy z materiałów trudnopalnych?

Zamawiający wymaga odporności płyta tarczy i wizjera na pociski 7,62 x 39 mm typ PS oraz 5,56 x 45 mm SS109. Szczególnie ten drugi pocisk wymaga zastosowania ceramiki lub innych materiałów z uwagi na zapewnienie niezawodności balistycznej tarczy i wymagany ostrzał. W literaturze przedmiotu pojawiła się informacja jednego z producentów, że wyprodukował polietylen, z którego można wykonać monolityczny pancerz odporny na pociski 5,56 x 45 mm SS109, ale jego wykonanie wiąże się z kilkoma warunkami i warunek trudnopalności nie jest w tym przypadku możliwy do spełnienia. Zatem rozwiązaniem jest wykonanie płyta tarczy w inny sposób – hybrydowy.

- d) Czy Zamawiający dopuści takie sformułowanie i wymóg, aby tarcza, jako produkt, była tak wykonana, że warunek trudnopalności będzie spełniony np. przez zastosowanie odpowiednich materiałów, konstrukcją pancerza itd.? Dostawca będzie to musiał udowodnić w ramach procedury OiB.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu określonego w Rozdziale II pkt 1, ppkt 1) lit. b) Specyfikacji Technicznej.

Tarcza musi być wykonana w taki sposób, aby zapewnić wymagany poziom ochrony balistycznej na całej powierzchni. Połączenia małych elementów (np. kształtek ceramicznych) i ich rozmieszczenie na krawędzi tarczy nie może pozostawiać luk w ochronie balistycznej wynikających z niedokładnego dopasowania i kształtu tych elementów.

Pytanie nr 22:

Załącznik nr 1 do SIWZ. Specyfikacja Techniczna – Tarcze kuloodporne – pkt I.1.3) i pkt I.1.3)i)

1. Czy Zamawiający wymaga dwóch odrębnych konstrukcyjnie uchwytów? Czy też może to być jeden uchwyt na chwyt ręczny?
2. Czy Zamawiający może dopuścić inny wymiar odległości wewnętrznej krawędzi uchwytów do wewnętrznej strony płata tarczy?

dotyczy pkt. 1

Zamawiający wymaga zminimalizowania otworów technologicznych. Rozwiązanie z jednym uchwytem spełnia oczekiwania Zamawiającego

dotyczy pkt. 2

W przypadku płata tarczy o zminimalizowanym ugięciu dynamicznym po strzale do kilku milimetrów powyższy parametr nie ma uzasadnienia. Uchwyt bliższy płata tarczy korzystnie wpływa na jego przenoszenie.

Odpowiedź:

Ad. pkt 1

Zamawiający zgodnie ze Specyfikacją Techniczną wymaga dwóch odrębnych uchwytów, dolnego i górnego.

Ad. pkt 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

Projekt umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ) § 4 pkt 7 projektu umów – data dostawy.

Czy Zamawiający może uznać datę dostawy partii towaru do depozytu Zamawiającego za datę realizacji umowy?

Z zapisów § 4 pkt 7 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, wynika że datą zrealizowania umowy nie jest data dostawy partii towaru do depozytu Zamawiającego, ale data przeprowadzenia procesu zgodności wyrobów przez ITB MORATEX.

Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę fakt, że ITB MORATEX jest stroną zaangażowaną w realizację zadania bez ponoszenia odpowiedzialności finansowej za czas trwania odbioru partii wyrobów – jego działalność ma znaczący wpływ na ostateczny termin realizacji umowy, konsekwencje finansowe dla dostawcy sprzętu, kształtowanie opinii o przedsiębiorcy u Zamawiającego itd. – umowa winna określać w jakim dopuszczalnym terminie powinny być przeprowadzone czynności związane z oceną zgodności. W przypadku braku możliwości określenia tego terminu, alternatywnym rozwiązaniem jest zapis, że terminem realizacji umowy jest data dostawy wyrobów do depozytu (wymóg dostawy do depozytu jest narzucony w § 4 pkt 1 projektu umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonawca musi w taki sposób zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do dnia 30.09.2018 r.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi, aby rzetelnie zrealizować umowę według schematu wskazanego w SIWZ.

Pytanie nr 24:

Projekt umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ) § 4 pkt 9 projektu umowy. Odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę wyrobów.

Czy Zamawiający może zmienić zapis ww. punktu na realny w kontekście skutków dla dostawcy lub zmienić zapis uzależniając własną odpowiedzialność od sytuacji wyższego rzędu lub usunąć ten zapis?

Z zapisów § 4 pkt 9 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, wynika że w czasie przechowywania wyrobów w depozycie, czyli w magazynie NwOSG, odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę wyrobów ponosi Wykonawca. Wymóg dostawy do depozytu jest narzucony w § 4 pkt 1 projektu umowy.

Naszym zdaniem Wykonawca nie ma możliwości sprawowania pieczy nad towarem nie będącym w jego dyspozycji i pod jego nadzorem.

Odpowiedź:

Warunki przechowywania przedmiotu umowy w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 25:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna, rozdział I, punkt 4

Czy Zamawiający uwzględni w tym wymaganiu specyfikę ceramiki balistycznej, która nie może być wystawiana na uderzenia mechaniczne bez ryzyka mikropęknięć, a w efekcie osłabienia konstrukcji i właściwości ochrony balistycznej?

Wniosujemy o dodanie do opisu, że wymagania nie dotyczą uderzeń wynikających z niewłaściwego użytkowania tarczy oraz zdarzeń losowych w wyniku których tarcza wystawiona by była na uderzenia mechaniczne.

Uzasadnienie

Ze względu na zdefiniowane w SIWZ wymagania odporności balistycznej konieczne jest zastosowanie ceramiki. Cechą charakterystyczną dla ceramiki jest, podatność na mikropęknięcia pod wpływem gwałtownych uderzeń, co może mieć wpływ na pogorszenie właściwości balistycznych. Jest to cecha powszechnie znana producentom i użytkownikom ceramiki balistycznej dlatego uważamy za uzasadnione wprowadzenie ww. zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Tarcza ma zachowywać parametry ochronne w okresie obowiązywania gwarancji. Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie zamierza wykorzystywać przedmiotu umowy niezgodnie z przeznaczeniem.

Pytanie nr 26:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna, rozdział II, punkt 1.d)

Czy Zamawiający uzna tarczę o płaskim płacie wykonaną z ceramiki za spełniającą wymagania konstrukcji minimalizującej powstawania rykoszetów ?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna takie rozwiązanie konstrukcyjne jako minimalizujące powstawanie rykoszetów.

Pytanie nr 27:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna, rozdział II, punkt 1.d)

Czy Zamawiający dopuszcza, aby tarcza balistyczna składała się z dwóch warstw materiałów balistycznych: twardej - ceramiki oraz miękkiej – np. PE lub aramid?

Uzasadnienie

W przypadku tarcz z ceramiki balistycznej jest to typowe rozwiązanie, w którym warstwa ceramiki balistycznej odpowiada za rozbitcie pocisku a warstwa balistyki miękkiej zatrzymuje powstałe w efekcie odłamki pocisku. W przypadku pozostawienia wymagania bez zmian wnioskujemy o wskazanie technologii, która spełnia opisane w SIWZ wymagania odporności balistycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie konstrukcyjne.

Pytanie nr 28:

Załącznik nr 3 do SIWZ – Wzór umowy §2 – Prototyp

Czy Zamawiający dopuści, aby prototyp był wykonany z materiału zastępczego zamiast materiału balistycznego, w taki sposób, że spełniałaby wszystkie parametry z wyjątkiem parametrów odporności balistycznej ?

Uzasadnienie:

Przygotowanie prototypu z materiału balistycznego w przypadku, gdy podczas jego ocenie będzie w praktyce badana jego odporność balistyczna jest narażeniem Oferenta na nieuzasadnione koszty, które wpłyną niekorzystnie na cenę oferowanego produktu.

Odpowiedź:

Prototyp oferowanego przedmiotu umowy, który podlega akceptacji Zamawiającego musi być wykonany z takich materiałów jak wyrób końcowy.

Zgodnie z § 2 ust. 7 projektu umowy, prototyp oferowanego przedmiotu umowy, który uzyskał pozytywną ocenę Zamawiającego w stosownym protokole oceny może być wykorzystany przez Wykonawcę w ramach dostawy przedmiotu umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 29:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna – rozdział II „Konstrukcja tarczy” – punkt 1b)

Zamawiający napisał: „b) konstrukcja płyta musi być jednolita (niedopuszczalne jest łączenie małych elementów materiału balistycznego)”.

W związku z powyższym jako jedna ze stron biorąca udział w budowie i konstrukcji tarczy z postępowania nr 65/Cut/14/KK z 2014 roku, dotyczącego przetargu na tarcze kuloodporne dla Policji, opierając się na przeprowadzonych badaniach i doświadczeniach w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce, stwierdzamy że niemożliwa jest do

wykonania konstrukcja tarczy na bazie polietylenu lub aramid i polietylenu (hybryda) by zapewniała ona wymagany poziom ochrony balistycznej według polskiej normy PN-V-87000:2011, szczególnie jeśli chodzi o wytrzymałość balistyczną na pociski poziome K3A – 7,62x39mm typu PS i K3B – 5,56x45mm typu SS109 podczas badania w temperaturach skrajnych -40 i + 50 st. C.

Aby spełnić te wymagania niezbędna jest konstrukcja w oparciu o rdzeń stalowy lub ceramiczny. Do osiągnięcia odpowiedniej odporności zalecany rdzeń stalowy pod względem ciężaru nie mieści się w wadze określonej przez zamawiającego. Rdzeń ceramiczny natomiast nie występuje w wersji jednolitej zatem wyklucza punkt SIWZ o brzmieniu: „b) konstrukcja płyta musi być jednolita (niedopuszczalne jest łączenie małych elementów materiału balistycznego)”. Jedyne możliwe wyjście by utrzymać kryterium wagi i odporności balistycznej to zastosowanie systemu kafelków ceramicznych.

Czy Zamawiający dopuszcza zatem konstrukcję tarczy w oparciu o niejednolity materiał balistyczny?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 oraz 27.

Pytanie nr 30:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna – rozdział II – punkt 1b)

Czy Zamawiający dopuści również rozwiązanie oparte na płacie z ceramiki składający się z małych elementów (płytek) materiału balistycznego o ile wszystkie pozostałe parametry ochrony balistycznej zostaną zachowane ?

Uzasadnienie:

Rozwiązanie polegające na zastosowaniu mniejszych elementów (płytek) materiału balistycznego nie wpływa negatywnie na inne parametry użytkowe i ochronne, a pozwala utrzymać założony poziom ochrony w przypadku wielu strzałów do płyty tarczy (multi-hit).

W przypadku tarcz z ceramiki monolitycznej każdy strzał generuje mikropęknięcia w całym płacie tarczy, w związku z czym z każdym kolejnym strzałem obniżają się właściwości ochronne całego jednolitego płyty ceramiki co w efekcie uniemożliwia utrzymanie stałego parametru ochrony balistycznej i bezpieczeństwa użytkownika dla wielu strzałów (multi hit).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21, 27 oraz 29.

Ponadto zawiadamiam, że Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany dotychczasowej treści SIWZ w następujący sposób:

1. dotychczasowy zapis zawarty w Rozdziale VIII – w pkt 1 (str. 6/20) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – w zdaniu pierwszym – o treści:

„1. W celu wstępnego potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia wraz z ofertą:

- a) aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia w formie jednolitego dokumentu sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, zwanego dalej Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia lub „JEDZ”;

Zamawiający informuje, że Instrukcję wypełnienia „JEDZ” oraz edytowalną wersję formularza „JEDZ” można znaleźć pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia>

przy czym,

- w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, „JEDZ” składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie

Dokumenty te potwierdzają brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z Wykonawców wykazuje brak podstaw wykluczenia;”

zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu:

- „1. W celu wstępnego potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia wraz z ofertą

- a) aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia w formie jednolitego dokumentu sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, zwanego dalej Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia lub „JEDZ”;

Zamawiający informuje, że Instrukcję wypełnienia „JEDZ” oraz edytowalną wersję formularza „JEDZ” można znaleźć pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia>

przy czym,

- w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, „JEDZ” składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia.”;

Pozostała treść pkt 1 nie ulega zmianie.

Ponadto zawiadamiam, że treść udzielonych wyjaśnień i dokonanych zmian stanowi integralną część SIWZ i należy je uwzględnić przy przygotowywaniu oferty. Informuję również, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega przedłużeniu.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Finansów
Komendy Głównej Straży Granicznej
plk SG Jarosław KORBAN