



**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ STRAŻY GRANICZNEJ
KG-Fi-ZP/18**

2018 -04- 27

STRONA INTERNETOWA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.:
„Zakup kamizelek kuloodpornych” – sprawa nr 22/BF/BTiZ/18.

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły od uczestników postępowania pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w brzmieniu przytoczonym poniżej, na które Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 20:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 2 ust. 3 projektu Umowy

Prosimy o wyjaśnienie które z parametrów prototypu oferowanego wyrobu i w jaki sposób będą weryfikowane (sprawdzane) przez Zamawiającego, a w szczególności:

- a) czy i w jaki sposób weryfikowana będzie (na tym etapie) odporność balistyczna wyrobu i zgodność wyrobu z odpowiednimi normami wymienionymi w Specyfikacji technicznej?
- b) czy i w jaki sposób będą badane (sprawdzane) inne parametry techniczne wyrobu, o których mowa w Specyfikacji np. żywotność i efektywność rzepów?
- c) czy i w jaki sposób będą weryfikowane punkty opisowe, które nie są określone w Specyfikacji precyzyjnymi parametrami technicznymi?

Odpowiedź:

Ocena prototypu oferowanego przedmiotu umowy nastąpi przy użyciu narzędzi weryfikacyjnych posiadanych przez Zamawiającego. Ma ona na celu potwierdzenie spełnienia wymagań Specyfikacji Technicznej w zakresie m.in.: ukompletowania, konstrukcji, wymiarowania, wagi, kształtu, dopasowania, jakości wykonania oraz cechowania wyrobu.

Potwierdzenie spełnienia przez przedmiot umowy wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji Technicznej, w tym odporności balistycznej i parametrów technicznych wyrobu musi być zakończone uzyskaniem certyfikatu zgodności OiB wyrobu oraz podpisaniem deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektu umowy.

Punkty opisowe, w zależności od ich treści będą weryfikowane m.in. poprzez oględziny, przymierzanie oraz testy wyrobu przez użytkowników końcowych.

Pytanie nr 21:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 4 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o wyraźne doprecyzowanie w jakim terminie od daty dostawy dokonany zostanie wybór próbki do badań OiB i przez kogo (Wykonawcę czy Zamawiającego) zostanie ona przekazana do tych badań?

Odpowiedź:

Zamawiający wskaże i udostępni próbkę do badań w dniu dostawy lub wyjątkowo w następnym dniu roboczym. Pozostałe czynności w ramach procesu oceny zgodności realizują: dostawca, jednostka badawcza, jednostka certyfikująca oraz organ pełniący nadzór nad wyrobem. Za przekazanie próbki do badań odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 22:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 4 ust. 6 projektu Umowy

Prosimy o dopisanie do tego punktu umowy kolejnego zdania o treści:

„Pod pojęciem wykonania umowy rozumie się termin dostawy wskazany w protokole odbioru, o którym mowa w ust. 8.”

Wykonawca może jedynie odpowiadać za dostarczenie wyrobu do magazynów Odbiorcy. Dalsze czynności odbiorcze (w tym związane z wyborem i przekazaniem wyrobów do badań, samą procedurą tych badań oraz końcowym odbiorem przez Zamawiającego) nie są zależne od Wykonawcy, a zatem trudno zaakceptować sytuację, aby Wykonawca mógł odpowiadać w tym zakresie za niedotrzymanie terminów umownych. Jednocześnie - zgodnie z proponowanym przez nas zapisem - uznanie terminu dostawy za termin wykonania Umowy nastąpi tylko w sytuacji podpisania protokołu odbioru, a zatem w tym zakresie interes Zamawiającego zostaje w pełni zabezpieczony.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonawca musi w taki sposób zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do dnia 31.10.2018 r.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi, aby rzetelnie zrealizować umowę według schematu wskazanego w SIWZ.

Pytanie nr 23:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§4 ust. 7 projektu Umowy

W konsekwencji wprowadzenia zmian zaproponowanych w § 4 ust. 6 Umowy, proponujemy wykreślenie zapisów ust. 7 w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 4 ust. 9 projektu Umowy

Z uwagi na fakt, że zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy dostawa – do czasu jej odbioru – przyjmowana jest protokolarnie do depozytu Zamawiającego, a z tą chwilą Wykonawca traci pieczęć nad wyrobem, prosimy o zmianę brzmienia § 4 ust. 9 i nadanie mu następującego brzmienia:

"9. Do czasu podpisania protokołu przyjęcia do depozytu, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przedmiotu umowy ponosi Wykonawca."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Warunki przechowywania przedmiotu umowy w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 25:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 4 ust. 9 projektu Umowy

Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu w kontekście wykonania procedury OiB, o której mowa w § 4 ust. 2 Umowy:

- a) czy zapis ten oznacza, że skoro dostawa może zostać podzielona na 2 partie, to wybór próbki do badań OiB dokonany zostanie w praktyce tylko z pierwszej partii, a następnie partia ta zostanie odebrana i rozliczona?
- b) czy w takim wypadku Zamawiający uzna badania OiB wykonane dla pierwszej partii także dla drugiej, uzupełniającej partii dostawy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, aby dla dostaw częściowych wybór kamizelek do badań (o którym mowa w § 4 ust. 2) mógł zostać dokonany jedynie z jednej partii (części) dostawy. W przypadku dostaw częściowych Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia. W celu sprawnego przeprowadzenia procesu odbioru Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpoczęcia sprawdzania towaru dostarczonego do depozytu, w trakcie prowadzonych badań OiB. Wykonawca jest uprawniony do obecności w trakcie prowadzenia ww. czynności przez Zamawiającego.

W przypadku ujawnienia w towarze dostarczonym do depozytu istotnych niezgodności ze Specyfikacją Techniczną, w szczególności w zakresie spełnienia wymagań technicznych, bezpieczeństwa użytkowania i znacznych wad w jakości wyrobu, Zamawiający zwróci przedmiot umowy Wykonawcy w celu ich usunięcia. W takim przypadku po dostarczeniu towaru do depozytu nastąpi ponowne pobranie próbki do badań OiB.

W przypadku stwierdzenia mało istotnych niezgodności (np. braków w ukończeniu towaru lub nieznacznych wad w jakości wykonania wyrobu) Wykonawca będzie musiał je uzupełnić/usunąć (bez konieczności ponownego pobrania próbki do badań OiB).

Pytanie nr 26:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 3 projektu Umowy

Czy w przypadku skorzystania z prawa opcji Zamawiający uzna wyniki certyfikacji OiB dla części podstawowej zamówienia także dla partii dostarczanej w ramach prawa opcji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia, również dostarczanej w ramach prawa opcji.

W przypadku dostarczenia w ramach jednej dostawy całości przedmiotu umowy (z uwzględnieniem prawa opcji) do depozytu Zamawiającego, wybór kamizelek do badań OiB zosta-

nie przeprowadzony losowo z całkowitej puli dostarczonego towaru (z zastrzeżeniem sytuacji dotyczącej ujawnienia niezgodności w dostarczonym towarze opisanej w odpowiedzi na pytanie nr 25).

Pytanie nr 27:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 6 ust. 4 projektu Umowy

Prosimy o wyraźne wskazanie punktów Specyfikacji Technicznej, które winny być zweryfikowane przez jednostkę certyfikującą, w trakcie badań OiB.

Czy certyfikacja ma obejmować - zgodnie z tym co sugerują zapisy ust. VIII punkt drugi i trzeci Specyfikacji Technicznej jedynie:

a) odporność balistyczną wkładów (tj. ust. II pkt 2 Specyfikacji Technicznej) oraz

b) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i ekologii (tj. ust. VI Specyfikacji Technicznej), czy też jeszcze inne (jakie) zapisy Specyfikacji?

Należy w szczególności zwrócić uwagę, że wszelkie parametry opisowe Specyfikacji, które nie zawierają szczegółowych wymagań technicznych są niemierzalne i nieweryfikowalne w toku badań oceny zgodności.

Odpowiedź:

W procesie certyfikacji Zamawiający wymaga oceny spełnienia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej.

Wszelkie szczegóły dotyczące zakresu, wyników badań i dokumentów potwierdzających spełnienie przez wyrób wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej należy uzgodnić z:

jednostką certyfikującą posiadającą akredytację OiB, tj. z:

– Zakładem Certyfikacji Wyrobów ITB "MORATEX" – 90-505 Łódź, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 3; tel.: +48 42 633-85-97, fax: +48 42 636-92-26, zcv@moratex.eu

lub

– Ośrodkiem Certyfikacji Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia – 05-220 Zielonka, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 7, tel. +48 22 761-46-40, kom. 609 494 521, c2@witu.mil.pl

oraz z organem prowadzącym nadzór nad wyrobem, tj. z:

– Zakładem Nadzoru nad Wyrobem ITB "MORATEX", 90-505 Łódź, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 3, tel.: +48 42 633-85-97, fax: +48 42 636-92-26, zvw@moratex.eu.

Pytanie nr 28:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 8 ust. 3 i 4 projektu Umowy

Prosimy o wykreślenie z obu tych zapisów słów - odpowiednio - „i awarii” oraz „lub awarii”.

Pojęcie awarii nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „awaria” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych.

W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c. Prosimy ponadto o uzupełnienie zapisów ust. 4 o wskazanie, że wymiana towaru na nowy dokonana zostanie w terminie 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „awaria” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 29:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 8 ust. 7 projektu Umowy

W zakresie dotyczącym zapisów o rękojmi proponujemy wykreślenie z § 8 ust.7 słów o treści: „i upływa wraz z okresem gwarancji na ochronę balistyczną, o której mowa w ust. 1”.

Wydłużenie okresu rękojmi z kodeksowych 2 lat do preferowanego przez Zamawiającego okresu gwarancji na ochronę balistyczną, a zatem do lat 12 (tj. sześciokrotnie) jest nieuzasadnione.

Na wypadek, gdyby Zamawiający podtrzymał dotychczasowe brzmienie ww. zapisów umownych prosimy o uzupełnienie tego ustępu o kolejne zdanie o treści:

„Postanowień art. 560 § 1 zdanie drugie kodeksu cywilnego nie stosuje się”.

Przepis ten uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w każdej chwili w sytuacji, gdy rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę. W naszej ocenie jednorazowa naprawa wyrobu nie powinna upoważniać Zamawiającego do radykalnego kroku jakim, jest odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 30:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 9 ust. 1 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami – odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami – odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki. W przypadku obowiązków gwarancyjnych jest to o tyle istotne, że naprawa/wymia-

na może być rozpoczęta dopiero po wydaniu Wykonawcy przez Użytkownika reklamowanego wyrobu, co jest okolicznością leżącą całkowicie poza wpływem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Po dokonaniu zgłoszenia przez Zamawiającego, reklamowany przedmiot umowy będzie dostępny dla Wykonawcy.

Pytanie nr 32:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy dodatkowo o nadanie końcowemu fragmentowi tego ustępu następującego brzmienia: „nie więcej jednak niż 20 % wartości wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy podlegającego naprawie lub wymianie.”

Przedmiotem omawianego ustępu są wyroby wadliwe. W tym zakresie zastosowanie analogicznego limitu kary umownej, jak w przypadku ust. 1, który dotyczy odstąpienia od całości umowy, nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Kara umowna w wypadku gwarancji winna być limitowana stosownym procentem liczoną od wartości reklamowanych wyrobów (a nie od wartości całej Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 9 ust. 7 projektu Umowy

Prosimy o usunięcie z tego zapisu zwrotu "i usterek".

Pojęcie usterek nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „usterka” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych.

W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „usterka” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 34:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 10 ust. 2 pkt 3) projektu Umowy

Prosimy o zmianę zapisów tego punktu i nadanie mu następującego brzmienia:

„3) w przypadku nie potwierdzenia przez organ upoważniony prawidłowości zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez Wykonawcę,”

Dotychczasowy zapis Umowy wskazuje, że organ upoważniony winien potwierdzić zgodność przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną. Taki sposób działania organu upoważnionego mógłby być jednak rozważany – zgodnie z zapisami § 5 i § 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku w komórkach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych – dla działań, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o ocenie zgodności (tj. dla OiB realizowanego w trybie I lub w trybie II).

Tymczasem, zgodnie z § 7 ww. Rozporządzenia, w przypadku OiB realizowanego w trybie III (vide: § 5 ust. 5 Umowy) organ upoważniony jedynie „analizuje dokumentację techniczną wyrobu” oraz „sprawdza prawidłowość zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez dostawcę”, a zatem nie dokonuje oceny przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z treści art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 114) wynika, że sprawowanie nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku polega m.in. na potwierdzeniu zgodności wyrobu ze specyfikacją techniczną, do czego zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. Ustawy upoważniony jest organ sprawujący nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem, poprzez naniesienie na deklaracji odpowiedniej adnotacji.

Pytanie nr 35:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 2 ust. 3 projektu Umowy

Prosimy o wyjaśnienie które z parametrów prototypu oferowanego wyrobu i w jaki sposób będą weryfikowane (sprawdzone) przez Zamawiającego, a w szczególności:

- a) czy i w jaki sposób weryfikowana będzie (na tym etapie) odporność balistyczna wyrobu i zgodność wyrobu z odpowiednimi normami wymienionymi w Specyfikacji technicznej?
- b) czy i w jaki sposób będą badane (sprawdzone) inne parametry techniczne wyrobu, o których mowa w Specyfikacji np. żywotność i efektywność rzepów?
- c) czy i w jaki sposób będą weryfikowane punkty opisowe, które nie są określone w Specyfikacji precyzyjnymi parametrami technicznymi?

Odpowiedź:

Ocena prototypu oferowanego przedmiotu umowy nastąpi przy użyciu narzędzi weryfikacyjnych posiadanych przez Zamawiającego. Ma ona na celu potwierdzenie spełniania wymagań Specyfikacji Technicznej w zakresie m.in.: ukończenia, konstrukcji, wymiarowania, wagi, kształtu, dopasowania, jakości wykonania oraz cechowania wyrobu.

Potwierdzenie spełniania przez przedmiot umowy wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji Technicznej, w tym odporności balistycznej i parametrów technicznych wyrobu musi być zakończone uzyskaniem certyfikatu zgodności OiB wyrobu oraz podpisaniem deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektu umowy.

Punkty opisowe, w zależności od ich treści będą weryfikowane m.in. poprzez oględziny, przymierzanie oraz testy wyrobu przez użytkowników końcowych.

Pytanie nr 36:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 4 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o wyraźne doprecyzowanie w jakim terminie od daty dostawy dokonany zostanie wybór próbek do badań OiB i przez kogo (Wykonawcę czy Zamawiającego) zostanie ona przekazana do tych badań?

Odpowiedź:

Zamawiający wskaże i udostępni próbkę do badań w dniu dostawy lub wyjątkowo w następnym dniu roboczym. Pozostałe czynności w ramach procesu oceny zgodności realizują dostawca, jednostka badawcza, jednostka certyfikująca oraz organ pełniący nadzór nad wyrobem. Za przekazanie próbek do badań odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 37:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 4 ust. 6 projektu Umowy

Prosimy o dopisanie do tego punktu umowy kolejnego zdania o treści:

„Pod pojęciem wykonania umowy rozumie się termin dostawy wskazany w protokole odbioru, o którym mowa w ust. 8.”

Wykonawca może jedynie odpowiadać za dostarczenie wyrobu do magazynów Odbiorcy. Dalsze czynności odbiorcze (w tym związane z wyborem i przekazaniem wyrobów do badań, samą procedurą tych badań oraz końcowym odbiorem przez Zamawiającego) nie są zależne od Wykonawcy, a zatem trudno zaakceptować sytuację, aby Wykonawca mógł odpowiadać w tym zakresie za niedotrzymanie terminów umownych. Jednocześnie – zgodnie z proponowanym przez nas zapisem - uznanie terminu dostawy za termin wykonania Umowy nastąpi tylko w sytuacji podpisania protokołu odbioru, a zatem w tym zakresie interes Zamawiającego zostaje w pełni zabezpieczony.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonawca musi w taki sposób zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do dnia 30.09.2018 r.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi, aby rzetelnie zrealizować umowę według schematu wskazanego w SIWZ.

Pytanie nr 38:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§4 ust. 7 projektu Umowy

W konsekwencji wprowadzenia zmian zaproponowanych w § 4 ust. 6 Umowy, proponujemy wykreślenie zapisów ust. 7 w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

dotyczy § 4 ust. 9 projektu Umowy

Z uwagi na fakt, że zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy dostawa – do czasu jej odbioru – przyjmowana jest protokolarnie do depozytu Zamawiającego, a z tą chwilą Wykonawca traci pieczęć nad wyrobem, prosimy o zmianę brzmienia § 4 ust. 9 i nadanie mu następującego brzmienia:

"9. Do czasu podpisania protokołu przyjęcia do depozytu, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy, ryzyko wszelkich niebezpieczeństw związanych z ewentualnym uszkodzeniem lub utratą przedmiotu umowy ponosi Wykonawca."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Warunki przechowywania przedmiotu umowy w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 40:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 4 ust. 9 projektu Umowy

Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu w kontekście wykonania procedury OiB, o której mowa w § 4 ust. 2 Umowy:

- a) czy zapis ten oznacza, że skoro dostawa może zostać podzielona na 2 partie, to wybór próbki do badań OiB dokonany zostanie w praktyce tylko z pierwszej partii, a następnie partia ta zostanie odebrana i rozliczona?
- b) czy w takim wypadku Zamawiający uzna badania OiB wykonane dla pierwszej partii także dla drugiej, uzupełniającej partii dostawy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, aby dla dostaw częściowych wybór kamizelek do badań (o którym mowa w § 4 ust. 2) mógł zostać dokonany jedynie z jednej partii (części) dostawy. W przypadku dostaw częściowych Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia. W celu sprawnego przeprowadzenia procesu odbioru Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpoczęcia sprawdzania towaru dostarczonego do depozytu, w trakcie prowadzonych badań OiB. Wykonawca jest uprawniony do obecności w trakcie prowadzenia ww. czynności przez Zamawiającego.

W przypadku ujawnienia w towarze dostarczonym do depozytu istotnych niezgodności ze Specyfikacją Techniczną, w szczególności w zakresie spełnienia wymagań technicznych, bezpieczeństwa użytkowania i znacznych wad w jakości wyrobu, Zamawiający zwróci przedmiot umowy Wykonawcy w celu ich usunięcia. W takim przypadku po dostarczeniu towaru do depozytu nastąpi ponowne pobranie próbki do badań OiB.

W przypadku stwierdzenia mało istotnych niezgodności (np. braków w ukończeniu towaru lub nieznacznych wad w jakości wykonania wyrobu) Wykonawca będzie musiał je uzupełnić/usunąć (bez konieczności ponownego pobrania próbki do badań OiB).

Pytanie nr 41:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 3 projektu Umowy

Czy w przypadku skorzystania z prawa opcji Zamawiający uzna wyniki certyfikacji OiB dla części podstawowej zamówienia także dla partii dostarczanej w ramach prawa opcji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga przeprowadzenia badań OiB dla każdej części zamówienia, również dostarczanej w ramach prawa opcji.

W przypadku dostarczenia w ramach jednej dostawy całości przedmiotu umowy z uwzględnieniem prawa opcji do depozytu Zamawiającego, wybór kamizelek do badań OiB zostanie przeprowadzony losowo z całkowitej puli dostarczonego towaru (z zastrzeżeniem sytuacji dotyczącej ujawnienia niezgodności w dostarczonym towarze opisanej w odpowiedzi na pytanie nr 40).

Pytanie nr 42:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 6 ust. 4 projektu Umowy

Prosimy o wyraźne wskazanie punktów Specyfikacji Technicznej, które winny być zweryfikowane przez jednostkę certyfikującą, w trakcie badań OiB.

Czy certyfikacja ma obejmować – zgodnie z tym co sugerują zapisy ust. VIII punkt drugi i trzeci Specyfikacji Technicznej jedynie:

a) odporność balistyczną wkładów (tj. ust. 5.6 Specyfikacji Technicznej)

oraz

b) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i ekologii (tj. ust. 5.5 Specyfikacji Technicznej), czy też jeszcze inne (jakie) zapisy Specyfikacji?

Należy w szczególności zwrócić uwagę, że wszelkie parametry opisowe Specyfikacji, które nie zawierają szczegółowych wymagań technicznych są niemierzalne i nieweryfikowalne w toku badań oceny zgodności.

Odpowiedź:

W procesie certyfikacji Zamawiający wymaga oceny spełnienia wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej.

Wszelkie szczegóły dotyczące zakresu, wyników badań i dokumentów potwierdzających spełnienie przez wyrób wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej należy uzgodnić z:

jednostką certyfikującą posiadającą akredytację OiB, tj. z:

– Zakładem Certyfikacji Wyrobów ITB "MORATEX" – 90-505 Łódź, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 3; tel.: +48 42 633-85-97, fax: +48 42 636-92-26, zcw@moratex.eu

lub

– Ośrodkiem Certyfikacji Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia – 05-220 Zielonka, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 7, tel. +48 22 761-46-40, kom. 609 494 521, c2@witu.mil.pl

oraz z organem prowadzącym nadzór nad wyrobem, tj. z:

– Zakładem Nadzoru nad Wyrobem ITB "MORATEX", 90-505 Łódź, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 3, tel.: +48 42 633-85-97, fax: +48 42 636-92-26, znm@moratex.eu.

Pytanie nr 43:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 8 ust. 3 i 4 projektu Umowy

Prosimy o wykreślenie z obu tych zapisów słów – odpowiednio – „i awarii” oraz „lub awarii”.

Pojęcie awarii nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „awaria” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych. W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c. Prosimy ponadto o uzupełnienie zapisów ust. 4 o wskazanie, że wymiana towaru na nowy dokonana zostanie w terminie 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „awaria” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 44:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 8 ust. 7 projektu Umowy

W zakresie dotyczącym zapisów o rękojmi proponujemy wykreślenie z § 8 ust. 7 słów o treści: „i upływa wraz z okresem gwarancji na ochronę balistyczną, o której mowa w ust. 1”

Wydłużenie okresu rękojmi z kodeksowych 2 lat do preferowanego przez Zamawiającego okresu gwarancji na ochronę balistyczną, a zatem do lat 12 (tj. sześciokrotnie) jest nieuzasadnione.

Na wypadek, gdyby Zamawiający podtrzymał dotychczasowe brzmienie ww. zapisów umownych prosimy o uzupełnienie tego ustępu o kolejne zdanie o treści:

„Postanowień art. 560 § 1 zdanie drugie kodeksu cywilnego nie stosuje się”.

Przepis ten uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w każdej chwili w sytuacji, gdy rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę. W naszej ocenie jednorazowa naprawa wyrobu nie powinna upoważniać Zamawiającego do radykalnego kroku jakim, jest odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 45:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 9 ust. 1 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami – odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 46:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy o zamianę użytego w tym ustępie słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy winna być regulowana na zasadach kodeksowych i dotyczyć okoliczności leżących wyłącznie po jego stronie (w tym po stronie podmiotów, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami – odpowiada przy realizacji zamówienia, w tym podwykonawców), a zatem winna odnosić się właśnie do pojęcia zwłoki. W przypadku obowiązków gwarancyjnych jest to o tyle istotne, że naprawa/wymiana może być rozpoczęta dopiero po wydaniu Wykonawcy przez Użytkownika reklamowanego wyrobu, co jest okolicznością leżącą całkowicie poza wpływem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Po dokonaniu zgłoszenia przez Zamawiającego, reklamowany przedmiot umowy będzie dostępny dla Wykonawcy.

Pytanie nr 47:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 9 ust. 2 projektu Umowy

Prosimy dodatkowo o nadanie końcowemu fragmentowi tego ustępu następującego brzmienia: „nie więcej jednak niż 20 % wartości wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy podlegającego naprawie lub wymianie.”

Przedmiotem omawianego ustępu są wyroby wadliwe. W tym zakresie zastosowanie analogicznego limitu kary umownej, jak w przypadku ust. 1, który dotyczy odstąpienia od całości umowy, nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Kara umowna w wypadku gwarancji winna być limitowana stosownym procentem liczoną od wartości reklamowanych wyrobów (a nie od wartości całej Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 48:

dotyczy kamizelek kuloodpornych wewnętrznych

§ 9 ust. 7 projektu Umowy

Prosimy o usunięcie z tego zapisu zwrotu "i usterek".

Pojęcie usterek nie zostało zdefiniowane w Umowie, ani w przepisach kodeksu cywilnego, a zatem nie jest jasne na czym miałyby polegać „usterka” i czym w istocie miałyby się ona różnić od klasycznej wady, o której także mowa w omawianych zapisach umownych.

W konsekwencji, odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji winna ograniczać się jedynie do „wady”, w klasycznym rozumieniu art. 556¹ k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Poprzez sformułowanie „usterka” Zamawiający rozumie każdą niesprawność przedmiotu umowy ujawnioną w toku eksploatacji, z wyłączeniem uszkodzeń nie wynikających z przyczyn tkwiących w rzeczy i np. spowodowanych niewłaściwą eksploatacją lub zdarzeniem losowym.

Pytanie nr 49:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

§ 10 ust. 2 pkt 3) projektu Umowy

Prosimy o zmianę zapisów tego punktu i nadanie mu następującego brzmienia;

„3) w przypadku nie potwierdzenia przez organ upoważniony prawidłowości zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez Wykonawcę,”

Dotychczasowy zapis Umowy wskazuje, że organ upoważniony winien potwierdzić zgodność przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną. Taki sposób działania organu upoważnionego mógłby być jednak rozważany – zgodnie z zapisami § 5 i § 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu sprawowania nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku w komórkach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych – dla działań, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o ocenie zgodności (tj. dla OiB realizowanego w trybie I lub w trybie II).

Tymczasem, zgodnie z § 7 ww. Rozporządzenia, w przypadku OiB realizowanego w trybie III (vide: § 5 ust. 5 Umowy) organ upoważniony jedynie „analizuje dokumentację techniczną wyrobu” oraz „sprawdza prawidłowość zapisów w certyfikacie zgodności wyrobu wystawionym przez jednostkę certyfikującą i deklaracji zgodności OiB wystawionej przez dostawcę”, a zatem nie dokonuje oceny przedmiotu umowy ze specyfikacją techniczną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z treści art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 114) wynika, że sprawowanie nadzoru nad czynnościami związanymi z wyrobem wprowadzanym do użytku obejmuje m.in. potwierdzenie zgodności wyrobu ze specyfikacją techniczną, do czego zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. Ustawy upoważniony jest organ sprawujący nadzór nad czynnościami związanymi z wyrobem, poprzez naniesienie na deklaracji odpowiedniej adnotacji.

Pytanie nr 50:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych i wewnętrznych

Rozdział VIII SIWZ pkt 2.4) a) „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Dokument na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ.

Czy Zamawiający wymaga zdublowania badań balistycznych oferowanych kamizelek i wykonania badań zarówno przed okazaniem modelu wyrobu oraz podczas odbioru końcowego partii wyrobów?

W punkcie 2.4 jest mowa o konieczności złożenia przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań w zakresie ochrony balistycznej oferowanej kamizelki (certyfikat zgodności lub sprawozdanie z badań bali-

stycznych). Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej obu kamizelek, jak również projektów umów, wraz z partią wyrobów należy dostarczyć zarówno certyfikat zgodności jak i sprawozdanie z badań dla każdej partii wyrobów.

Naszym zdaniem, może wystąpić duże prawdopodobieństwo przedstawienia do akceptacji wzoru wyrobu (prototypu) odbiegającego od wyrobu dostarczanego w partiach. Oferowany wyrób i załączone dokumenty mogą być bez związku z przedmiotową partią wyrobów dostarczoną Zamawiającemu. Szczególnie w obecnej kryzysowej sytuacji związanej z dostępnością surowców balistycznych każdy z producentów zaoferuje tylko takie rozwiązanie balistyczne wkładów miękkich w kamizelkach, dla których uzyska możliwe do pozyskania surowce. Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4) SIWZ Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, w tym dokumentu potwierdzającego wymagany poziom ochrony balistycznej przez wkład balistyczny, który zostanie użyty do wykonania każdej z oferowanych kamizelek kuloodpornych (np. certyfikatu zgodności lub sprawozdania z badań).

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza złożenie ww. dokumentu wystawionego dla kamizelki kuloodpornej, w której wkłady balistyczne zostały wykonane z identycznego materiału balistycznego jak materiał, który zostanie użyty do wykonania wkładu balistycznego oferowanej kamizelki kuloodpornej.

Natomiast dokumenty, o których mowa w Rozdziale VIII Specyfikacji Technicznej na kamizelki kuloodporne zewnętrzne oraz w Rozdziale 11 Specyfikacji Technicznej na kamizelki kuloodporne wewnętrzne należy dostarczyć do organu upoważnionego, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektów umów (na etapie ich realizacji).

Pytanie nr 51:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych i wewnętrznych

Projekt umowy (Załącznik nr 3a i Załącznik nr 3b do SIWZ) § 4 pkt 2 projektów umów

§ 4 pkt 2 projektów umów mówią o próbce pobranej do badań OiB z partii dostarczonej do magazynów Zamawiającego. O jakiego rodzaju badaniach mówią te zapisy?

Czy oprócz kamizelek do badań balistycznych należy wykonać dodatkowe sztuki w partii do oceny jakościowej? Jeśli tak, to ile sztuk?

Odpowiedź:

W treści § 4 pkt 2 projektów umów jest mowa o badaniach przedmiotu umowy w zakresie obronności i bezpieczeństwa. Procedura tych badań została opisana w § 6 projektów umów. Poza wymaganymi w § 2 projektów umów prototypami oferowanych przedmiotów umów, zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia kamizelek w liczbie wynikającej z wielkości zakupu, powiększonej o liczbę kamizelek przeznaczoną do badań OiB.

Pytanie nr 52:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna – kamizelki kuloodporne zewnętrzne Część II Wymagania Techniczne. Punkt 1.3).

Jakiej grubości wkłady twarde SAPI należy przewidzieć do zamocowania w modułowym poszyciu kamizelki?

Odpowiedź:

Kieszenie na twarde wkłady balistyczne muszą być wykonane w sposób umożliwiający użycie standardowych twardych wkładów balistycznych o grubości 15÷30 mm.

Pytanie nr 53:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

Załącznik nr 1 do SIWZ –Specyfikacja Techniczna – kamizelki kuloodporne zewnętrzne

Część II Wymagania Techniczne. Punkt 2. Wkłady balistyczne miękkie.

1. Czy Zamawiający może powtórnie przeanalizować wymagania dotyczące tkanin balistycznych?
2. Czym kieruje się Zamawiający ograniczając stosowanie folii TPU do wykonania obszyci wkładów balistycznych miękkich?

dotyczy pkt. 1

Z uwagi na fakt, że w rozdziale III Specyfikacji Technicznej została określona maksymalna masa kamizelki, prosimy o dopuszczenie dowolnego materiału balistycznego, spełniającego pozostałe wymagania balistyczne, zwłaszcza, że wyrób podlega ocenie zarówno pod kątem wagi jak i parametrów balistycznych.

Tak głęboka ingerencja Zamawiającego w proces projektowania zestawu balistycznego nie jest konieczna, a poza tym ogranicza liczbę potencjalnych ofert, narusza zasadę równości traktowania oferentów, a także ma negatywny wpływ na jakość proponowanych rozwiązań. Tym bardziej, że w bieżącym roku wszyscy producenci surowców balistycznych sygnalizują ogromne problemy z pozyskaniem surowca, czasami nawet z pozyskaniem 100 mb, zwłaszcza tkanin o niskiej gramaturze. Stąd nieuzasadnione ograniczanie surowców z palety dostępnych na rynku może powodować duże kłopoty z realizacją zamówienia.

dotyczy pkt. 2

Prosimy o zweryfikowanie zapisów dotyczących materiału, który ma być zastosowany do wykonania powłoczek na wkłady balistyczne.

Folia TPU jak i tkaniny poliestrowe z obróbką WD są stosowane (i polecane) do wykonywania pokrowców na wkłady balistyczne wykonane zarówno z materiałów aramidowych jak i z materiałów polietylenowych. Żaden z producentów surowców balistycznych nie kwestionuje, a nawet zaleca stosowanie folii TPU do wkładów aramidowych. Zadaniem tych materiałów jest ochrona przed wilgocią oraz zapewnienie optymalnych parametrów pancerza umieszczonego wewnątrz powłoczki i nie ma znaczenia surowiec, z którego pancerz jest wykonany, chyba że wkład balistyczny posiada ostre krawędzie przecinające materiał obszycia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 54:

Wierzytelności z umowy

Czy Zamawiający dopuści ustanowienie cesji wierzytelności z umowy na rzecz banku lub instytucji, które zabezpieczają środki na wykonanie umowy przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Cesja wierzytelności z umowy jest dopuszczalna na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym.

Pytanie nr 55:

Projekt umowy (Załącznik nr 3a i Załącznik nr 3b do SIWZ) § 4 pkt 7 projektów umów.
Data dostawy partii towaru.

Czy Zamawiający może uznać datę dostawy partii towaru do depozytu Zamawiającego za datę dostawy towaru?

Z zapisów § 4 pkt 7 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, wynika że datą zrealizowania umowy nie jest data dostawy partii towaru do depozytu Zamawiającego, ale data przeprowadzenia procesu zgodności wyrobów przez ITB MORATEX.

Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę fakt, że ITB MORATEX jest stroną zaangażowaną w realizację zadania bez ponoszenia odpowiedzialności finansowej za czas trwania odbioru partii wyrobów – jego działalność ma znaczący wpływ na ostateczny termin realizacji umowy, konsekwencje finansowe dla dostawcy sprzętu, kształtowanie opinii o przedsiębiorcy u Zamawiającego itd. – umowa winna określać w jakim dopuszczalnym terminie powinny być przeprowadzone czynności związane z oceną zgodności. W przypadku braku możliwości określenia tego terminu, alternatywnym rozwiązaniem jest zapis, że terminem realizacji umowy jest data dostawy wyrobów do depozytu (wymóg dostawy do depozytu jest narzucony w § 4 pkt 1 projektu umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wykonawca musi w taki sposób zaplanować realizację umowy i dostawy przedmiotu umowy do depozytu, aby potwierdzenie deklaracji zgodności OiB przez organ upoważniony było możliwe w terminie do dnia 30.09.2018r. – dla kamizelek kuloodpornych wewnętrznych oraz w terminie do dnia 31.10.2018 r. – dla kamizelek kuloodpornych zewnętrznych.

Posiadane przez Zamawiającego doświadczenie wskazuje, że wyznaczony termin wykonania umowy jest dostatecznie długi, aby rzetelnie zrealizować umowę według schematu wskazanego w SIWZ.

Pytanie nr 56:

Projekt umowy (Załącznik nr 3a i Załącznik nr 3b do SIWZ) § 4 pkt 9 projektów umów.
Odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę wyrobów.

Czy Zamawiający może zmienić zapis ww. punktu na realny w kontekście skutków dla dostawcy lub zmienić zapis uzależniając własną odpowiedzialność od sytuacji wyższego rzędu lub usunąć ten zapis?

Z zapisów § 4 pkt 9 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, wynika że w czasie przechowywania wyrobów w depozycie, czyli w magazynie NwOSG, odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę wyrobów ponosi Wykonawca. Wymóg dostawy do depozytu jest narzucony w § 4 pkt 1 projektu umowy.

Naszym zdaniem Wykonawca nie ma możliwości sprawowania pieczy nad towarem nie będącym w jego dyspozycji i pod jego nadzorem.

Odpowiedź:

Warunki przechowywania przedmiotów umów w depozycie będą odpowiadały warunkom powszechnie przyjętym dla tego typu wyrobów. Magazyn, w którym będą przechowywane wyroby znajduje się na terenie całodobowo chronionego obiektu Straży Granicznej, do którego nie mają dostępu osoby postronne.

Przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności za towar, którego zgodność z umową nie została potwierdzona, nie jest możliwe.

Pytanie nr 57:

dotyczy kamizelek kuloodpornych zewnętrznych

SIWZ pkt VI. Termin i miejsce wykonania zamówienia, ppkt 1.b) i 2.b) Termin przekazania przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji.

Czy Zamawiający może przekazać informację o liczbie kamizelek objętych prawem opcji, w terminie krótszym niż wymieniony w SIWZ?

Producenci surowców balistycznych np. Teijin Aramid, DuPont, DSM oraz największe tkalnie świata, informują o wydłużonym terminie dostawy surowców do produkcji kamizelek kuloodpornych typu miękkiego. Terminy te ulegają co tydzień zmianom i aktualnie wynoszą 5–6 miesięcy.

Prosimy o uwzględnienie tego faktu w wymaganiach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 58:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna – kamizelki kuloodporne zewnętrzne. Część II Wymagania Techniczne. Punkt 1.22)

Zamawiający stawia wymóg posiadania właściwości IRR przez materiały zasadnicze poszycia zewnętrznego (tkanina wierzchnia, taśmy systemu MOLLE/PAS oraz samoszczepne).

W związku z tym, że taśmy samoszczepne stanowią nieznaczny udział widocznej części zewnętrznej poszycia kamizelki, prosimy o ograniczenie wymogu posiadania właściwości IRR wyłącznie do tkaniny wierzchniej oraz taśm systemu MOLLE/PAS.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ponadto zawiadamiam, że Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany dotychczasowej treści SIWZ w następujący sposób:

1. dotychczasowa treść zawarta w Rozdziale II – w pkt 1 – w ppkt 22 Specyfikacji Technicznej stanowiącej Załącznik nr 1a do SIWZ zostaje uzupełniona o zapis w brzmieniu:
„(nie dotyczy napisów „STRAŻ GRANICZNA”)”.

W wyniku uzupełnienia treść podpunktu 22 przyjmuje brzmienie:

- „22) materiały zastosowane do produkcji kamizelki, muszą posiadać właściwości IRR – zabezpieczające przed efektem „świecenia” w urządzeniach pasywnej i aktywnej noktowizji; zasadnicze elementy poszycia tj. co najmniej tkanina zasadnicza wierzchniej strony kamizelki, taśmy samoszczepne oraz taśmy systemu MOLLE/PALS wg normy NO-84-A203:2004 (nie dotyczy napisów „STRAŻ GRANICZNA”)”;
2. dotychczasowy zapis zawarty w Rozdziale VIII – w pkt 1 (str. 8/24) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – o treści:
„1. W celu wstępnego potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia wraz z ofertą ...”
zostaje zastąpiony zapisem w brzmieniu:
„1. W celu wstępnego potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia wraz z ofertą ...”

Pozostała treść pkt 1 nie ulega zmianie.

Ponadto zawiadamiam, że treść udzielonych wyjaśnień i dokonanych zmian stanowi integralną część SIWZ i należy je uwzględnić przy przygotowywaniu oferty.
Informuję również, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega przedłużeniu.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Finansów
Komendy Celniczo-Strażnicy Granicznej
płk SG Jarosław KOKLAK

Druk J.G.G. (tel. +48 22 5004476);
27.04.2018 r.;
Teczka T3710